

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18635

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нижегородская строительно-торговая компания» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2015 по делу № А76-29611/2014,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 14» (далее – общество «СМУ 14», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Нижегородская строительно-торговая компания» (далее – общество «НСТК», ответчик) о взыскании 854 466 руб. 24 коп., составляющих стоимость невозвращенных и неиспользованных в процессе строительства давальческих строительных материалов в рамках договора субподряда от 26.11.2013 № СУ/111/2013.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.03.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2015 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «НСТК» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя жалобы сводятся к тому, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт получения ответчиком строительных материалов по спорному договору субподряда, а также их объем и стоимость.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 26.11.2013 обществом «СМУ 14» (генподрядчик) и обществом «НСТК» (субподрядчик) заключен договор субподряда № СУ/111/2013, по условиям которого субподрядчик принял на себя обязательство выполнить своими или привлеченными силами, в соответствии с техническим заданием, проектной документацией и сметами комплекс работ по кирпичной и каменной кладке (комплекс работ определяется согласно локальному сметному расчету, прилагаемому к договору) на объекте: «Жилой дом № 16 (в осях 6-12, А-Ж, 10-12)», расположенном в «Комплекс жилых домов № 4. Микрорайон «Белый Хутор» п. Западный Сосновского района Челябинской области», а генподрядчик обязался предоставить субподрядчику материалы, строительную площадку, обеспечить фронт работ, принять работы и оплатить их; начало работ - 01.12.2013, окончание работ - 31.01.2014 (пункты 2.1, 4.1 договора).

Стоимость работ определяется исходя из объема выполненных работ и цены за 1 куб. м кладки из кирпича (3000 руб.), 1 кв. м кладки перегородок из кирпича (636 руб.), 1 куб. м кладки стен из пеноблока (2500 руб.), 1 кв. м кладки перегородок из пеноблока (504 руб.), 1 куб. м укладки утеплителя в блокировке секций (180 руб.).

В соответствии с пунктом 6.4 договора генподрядчик по согласованию с субподрядчиком осуществляет частичную поставку материалов, изделий, конструкций и оборудования для обеспечения выполнения работ субподрядчиком. Согласованный перечень и объем фиксируются в лимитной карте, предоставляемой генподрядчиком. Субподрядчик обязан ежемесячно до 23-го числа текущего месяца представить в адрес генподрядчика заявку на поставку указанных материалов. Приемка продукции по качеству (наличие явных недостатков) и количеству осуществляется субподрядчиком либо его

уполномоченным представителем на объекте в момент приемки продукции в соответствии с Инструкциями № П-6 и П-7.

Пунктом 5.2 договора установлено, что в случае наличия правоотношений, указанных в пункте 6.4 договора, субподрядчик обязуется в срок до 25 числа отчетного месяца представлять отчет об использовании давальческих материалов по форме, разработанной генподрядчиком (запрашивается субподрядчиком у генподрядчика самостоятельно), и еженедельно представлять первичные документы генподрядчику (транспортные и товарные накладные).

Согласно пункту 6.5 договора в случае, если количество поставленного генподрядчиком давальческого материала по лимитной карте превышает количество использованного субподрядчиком и отраженным в отчете об использовании давальческого материала, субподрядчик обязан вернуть неиспользованный материал генподрядчику в течение 7 дней с даты предоставления последнего отчета. В случае невозврата генподрядчик перевыставляет стоимость материалов субподрядчику. Субподрядчик выплачивает данную сумму в течение 7 дней с даты получения товарных накладных; также возможно удержание генподрядчиком стоимости неиспользованных материалов из причитающихся сумм за выполненные работы.

Сторонами подписано приложение к договору «Техническое задание», в котором указан давальческий материал (согласно утвержденной лимитной карты) с доставкой на приобъектный склад: кирпич, блок ячеистый, перемычки ж/б, в том числе металлические, закладные детали, Вилатерм, мастика Гермобутил, обрамление проемов РМ-1, РМ-2, БМ1, БМ2, сетка антивандальная (Магнитогорская), раствор кладочный 90% от общего объема по лимитно-заборной кладке и 10% - цемент, песок, вода согласно нормам расхода соответствующей марке раствора, утеплитель в блокировки секций и перемычек.

Стороны подписали акт о приемке выполненных работ формы КС-2 от 27.01.2014 № 2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 27.01.2014 № 2 на сумму 725 000 руб.

Ссылаясь на то, что переданный обществу «НСТК» давальческий материал при строительстве в полном объеме не использован и не возвращен, общество «СМУ № 14» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, накладные на отпуск материалов на сторону, товарные и транспортные накладные, суды установили, что строительные материалы были приняты уполномоченным представителем ответчика - руководителем проекта Боровковым В.С. и прорабом Черновым А.Ю., чьи полномочия подтверждены доверенностями от 10.10.2013 № 68, от 10.02.2014 № 5, приказом общества «НСТК» от 10.02.2014 «О назначении ответственных лиц и праве подписи», кроме того, данные, указанные в упомянутых накладных о строительных материалах (закладная деталь Мн2 з-з

655; блок газобетонный D600 B2,5 (M35) 600x195x198; блок газобетонный D600 B2,5 (M35) 600x295x198; блок газобетонный D600 B2,5 (M35) 600x195x98; герметик бутилкаучуковый ТехноНИКОЛЬ N 45 ведро 16 кг; дюбель для изоляции термодюбель + термогвоздь 10\*260; дюбель для теплоизоляции 10\*220; изделия стеновые неармированные из яч. бетона автокл. тверд-я БЛ 580-570\*192\*200/D600/B2, 5F50; изделия стеновые неармированные из яч. бетона автокл. тверд-я БЛ 600-590\*192\*200/D600/B2, 5F50; изделия стеновые неармированные из яч. бетона автокл. тверд-я БЛ 600-590\*192\*400/D600/B2, 5F50; изделия стеновые неармированные из яч. бетона автокл. тверд-я БЛ 600-590\*288\*200/D600/B2, 5F50; пенополистирол ПСБ-25 (2000x1000x60); поддоны (1080x1080); решетка МД-1; стойка МН5; уголок Ст3 100x100x7; уголок Ст3 75x75x6; швеллер 14У), о времени и месте поставки соответствуют характеру работ по договору подряда от 26.11.2013 № СУ/111/2013, времени и месте их выполнения, а также заявкам на материалы по названному договору.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 713 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт получения ответчиком давальческого материала и выполнения работ только из материала, поставленного истцом, учитывая, что ответчик не представил доказательств использования при выполнении работ по спорному договору полученного от истца давальческого материала в полном объеме, а также контррасчет по использованным материалам, не ходатайствовал о назначении по делу экспертизы, суды правомерно признали заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **определил:**

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нижегородская строительно-торговая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова