

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-20035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Коврякова Сергея Евгеньевича на решение Арбитражного суда Вологодской области от 01.04.2015 по делу № А13-10524/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Коврякова Сергея Евгеньевича (г. Череповец) к открытому акционерному обществу «Череповецкое карьерное управление» (г. Череповец) о возмещении ущерба,

по иску индивидуального предпринимателя Мостова Артема Юрьевича (г. Вологда) к открытому акционерному обществу «Череповецкое карьерное управление» о возмещении ущерба,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Вологодской области (г. Вологда),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ковряков Сергей Евгеньевич (далее – предприниматель Ковряков С.Е.) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Череповецкое карьерное управление» (далее – общество) о возмещении ущерба в размере 13 182 933 рублей 33 копеек.

Индивидуальный предприниматель Мостов Артем Юрьевич (далее – предприниматель Мостов А.Ю.) обратился в Арбитражный суд Вологодской

области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу о возмещении ущерба в размере 6 591 466 рублей 67 копеек.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, в удовлетворении требований предпринимателей отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Ковряков С.Е. просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Предметом требований предпринимателей является ущерб, причиненный действиями общества плодородному слою принадлежащего им на праве долевой собственности земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 3 346 кв. метров с кадастровым номером 35:22:0111042:1340.

Суды при рассмотрении дела установили, что обществом в рамках исполнения предписания Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Вологодской области от 13.02.2013 плодородный слой почвы на принадлежащем предпринимателям земельном участке восстановлен.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 57, 62 Земельного кодекса Российской Федерации, статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества ущерба в виде расходов, необходимых для восстановления состояния поврежденного земельного участка, и отказали в удовлетворении требований.

Приведенные предпринимателем в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов об исполнении обществом обязанности по восстановлению плодородия почв в натуре, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Коврякова Сергея Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова