

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Казниной Нины Александровны (г.Владимир, далее – предприниматель Казнина Н.А.) на решение от 14.05.2015 по делу Арбитражного суда Ярославской области № А17-2505/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015 по тому же делу

по заявлению управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (г.Ярославль, далее – УФАС) об обязанности индивидуального предпринимателя Бунегиной Ларисы Витальевны (г.Иваново, далее – предприниматель Бунегина Л.В.) публично опровергнуть недостоверную рекламу: «НИКАКОГО ТАНДЕМА С ПОДДЕЛКАМИ! РИО 100 км ИВАНОВО оптовый текстиль центр» в части указания на наличие подделок в торговом комплексе «Тандем»

с участием в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - предпринимателя Казниной Н.А.,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.05.2015, оставленным без изменения, постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Предприниматель Казнина Н.А. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов

суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что УФАС решением от 28.11.2013, законность которого подтверждена вступившим в законную силу судебным актом по делу № А82-13466/2014 Арбитражного суда Ярославской области, признало рекламу распространенную предпринимателем Бунегиной Л.В. с 01.08.2013 по 31.10.2013, ненадлежащей, нарушающей пункт 20 части 3 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), и выдало предписание от 28.11.2013 о прекращении нарушения законодательства о рекламе, которое исполнено.

Исходя из того, что в январе 2014 года в УФАС поступило заявление от предпринимателя Казниной Н.А., УФАС обратилось в арбитражный суд с заявлением об обязании предпринимателя Бунегиной Л.В. осуществить публичное опровержение недостоверной рекламы.

Согласно пункту 3 статьи 38 Закона о рекламе, решение о публичном опровержении недостоверной рекламы (контррекламе) принимается арбитражным судом при наличии установления антимонопольным органом факта распространения недостоверной рекламы и обращения антимонопольного органа с иском к рекламодателю. При этом параметры опровержения объекта рекламирования (форма, место, сроки размещения) являются компетенцией суда и определяются с учетом обстоятельств дела.

Суды при разрешении спора исходили из того, что антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с иском к рекламодателю ненадлежащей рекламы о ее публичном опровержении. При этом выбранный способ защиты должен привести к восстановлению нарушенных прав.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались нормами Закона о рекламе, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» и исходили из того, что цель публичного опровержения рекламы не будет достигнута, так как антимонопольный орган обратился в арбитражный суд через пять месяцев со дня принятия решения, которым установлен факт распространения ненадлежащей рекламы; устранение нарушений законодательства о рекламе нецелесообразно ввиду добровольного устранения нарушений путем прекращения размещения недостоверной рекламы.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы предпринимателя Казниной Н.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.