

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Федеральная грузовая компания» в лице Ростовского филиала на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015 по делу № А40-202901/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по тому же делу,

установил:

акционерное общество «Федеральная грузовая компания» (далее – общество «ФГК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Вагонная ремонтная компания-1» о взыскании 747 614 рублей 86 копеек расходов за текущий отцепочный ремонт вагонов.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) заключен договор на плановые виды ремонта грузовых вагонов от 01.08.2011 № 184/ВГК-302 (далее – договор), в соответствии с которым заказчик поручает и обязуется оплатить, а подрядчик принимает на себя

обязательства производить плановые виды ремонта (деповской, капитальный) грузовых вагонов, принадлежащих заказчику на праве собственности, аренды или ином законном основании.

В пределах гарантийного срока, предусмотренного пунктом 6.1 договора, вагоны были отцеплены в текущий ремонт.

Согласно актам-рекламациям формы ВУ-41М неисправности возникли вследствие некачественно выполненных работ по плановому ремонту; виновным в неисправностях признано вагонное ремонтное депо ответчика.

В связи с устранением неисправностей истцом понесены убытки, вытекающие из некачественного выполнения работ.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015, в удовлетворении иска отказано. Суды руководствовались статьями 199, 200, 711, 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора и исходили из пропуска срока исковой давности в отношении вагонов № 64487747, 67064220, 51415857, 68028984, 42957589, 65072381 и 66427006; отсутствия кода неисправности 157 (в том числе и как технологического) в период проведенного в 2012-2013 годах планового ремонта в отношении вагонов № 7746222, 61720975, 61962114, 61051819, 66427006, 62130620, 68679877; отсутствия бесспорных доказательств вины ответчика в ремонте вагонов, отцепленных по причине износа деталей; недоказанности истцом состава убытков в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств по плановому ремонту вагонов.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество «ФГК» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении предъявленных требований в полном объеме.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи с делом на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество «ФГК» полагает, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Вагоны были отцеплены перевозчиком в связи с обнаружением неисправностей ввиду технологического отказа грузового вагона, вызванного низким качеством его ремонта.

Отцепка вагонов по неисправности не зависит от волеизъявления ни собственника вагона, ни иного лица, а направлена на устранение выявленной неисправности с целью обеспечения безопасности движения вагонов.

В пункте 6.4 договора стороны установили исчерпывающий перечень документов, который является достаточным для возмещения убытков. Доказательств, опровергающих данные актов рекламаций формы ВУ-41М, расчетно-дефектных ведомостей, актов выполненных работ, счетов-фактур и платежных поручений, ответчиком не представлено.

Ответчик обязан возместить истцу убытки в виде полной стоимости ремонта имущества, поскольку необходимость несения расходов, которые потерпевший произвел для устранения последствий некачественного ремонта вагона, вызвана ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору.

В подтверждение реальности расходов по устранению технологических неисправностей в вагонах и в подтверждение размера понесенных расходов истцом в материалы дела представлены счета, счета-фактуры, акты приема-передачи выполненных работ, платежные поручения.

Суды, установив, что в отношении 7 вагонов пропущен годичный срок исковой давности, не учли пункт 3 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому, если законом, иными правовыми актами или договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности, указанного в пункте 1 настоящей статьи, начинается со дня заявления о недостатках.

Классификатор основных неисправностей грузовых вагонов (КЖА 2005 04) предназначен для кодирования данных неисправностей, содержит цифровые коды, характеризующие причину возникновения. В представленных в материалах дела рекламационных актах излагается полная информация по каждому случаю неисправности и присутствует причинно-следственная связь.

Необходимость включения в общие требования услуг по оформлению рекламационно-претензионной документации подтверждается пунктом 6.4 договора; устранение дефектов в текущем отцепочном ремонте вагонов были произведено в эксплуатационных депо ОАО «РЖД» в соответствии с пунктами 2.1, 2.2.6 договора от 01.04.2013 № ТОР-ЦВ-00-11.

Учитывая, что выявленные случаи по ремонту вагонов являются гарантийными, а со стороны подрядчика имело место ненадлежащее исполнение договорных обязательств (некачественное выполнение деповского ремонта грузовых вагонов), заказчик в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать возмещения в полном объеме своих расходов за проведенные текущие ремонты вагонов.

Общая сумма убытков, возникших в связи с устранением дефектов, выявленных в период гарантийного срока, подтверждается расчетно-дефектными ведомостями и актами выполненных работ. Оплата истцом за

данные текущие ремонты вагонов в полном объеме подтверждена платежными поручениями, представленными в материалы дела. Стоимость текущих ремонтов согласно расчетно-дефектным ведомостям включает в себя, в том числе, и услуги по оформлению претензионно-рекламационной документации.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 05.11.2015 № 305-ЭС15-10026, истец в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать возмещения убытков в полном объеме, в том числе расходов на услуги по оформлению рекламационно-претензионной документации, поскольку, если бы не была проведена отцепка вагонов по вине ответчика в текущий отцепочный ремонт, у истца не возникли бы расходы на составление актов-рекламаций (рекламационной документации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Федеральная грузовая компания» в лице Ростовского филиала с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 14 марта 2016 года, на 10 часов 00 минут, в помещении суда по адресу: Москва, ул. Поварская, д. 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова