

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19843

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2015 по делу № А40-214293/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Империя» (далее – общество) к государственному казенному учреждению города Москвы «Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы» (далее – учреждение) о взыскании задолженности и неустойки по государственному контракту,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (учреждение) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив надлежащее выполнение обществом обязательств по государственному контракту от 10.12.2012 № 0373200124512000381-0091090-04 и неполную оплату учреждением выполненных и сданных обществом работ, учитывая условия названного государственного контракта и руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Изложенные заявителем доводы, в том числе касающиеся порядка передачи исполнительной документации и сдачи выполненных работ, а также обоснованности размера заявленных требований, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено, в связи с чем оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Поскольку при подаче кассационной жалобы заявителем не была уплачена государственная пошлина заявителем, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению города Москвы «Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание с государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы» в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова