

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14349

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 26 января 2016 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 02 февраля 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» (Красноярский край, город Красноярск, заявитель) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2015 по делу № А33-16565/2014 Арбитражного суда Красноярского края по иску общества с ограниченной ответственностью «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» (далее – общество «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ», общество, истец) к гражданину Тюкову Павлу Александровичу (Красноярский край, город Красноярск, далее – Тюков П.А., ответчик) об обязанности передать документы общества.

В заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приняли участие представители истца: директор общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» Чехвалов С.Ю. (решение единственного участника от 30.06.2014 № 4), Казанцев А.М. по доверенности от 05.05.2015.

Ответчик в заседание суда не явился, извещен о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка

надлежащим образом извещенного ответчика не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., объяснения представителей истца, поддержавших изложенное в кассационной жалобе, в отсутствие не явившегося в заседание суда ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

### **УСТАНОВИЛА:**

общество «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Комлеву М.В. об обязанности передать документы общества.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.01.2015 к участию в деле в качестве соответчика привлечен Тюков П.А.

Определения Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2015 производство по делу в части требований общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» к Комлеву М.В. прекращено, в связи с отказом истца от иска к данному ответчику.

В обоснование требований к Тюкову П.А. истец указал, что ответчик исполнял обязанности директора общества с 10.01.2012 по 09.06.2013 и после освобождения от должности директора не передал вновь избранному единоличному органу полученные по акту приема-передачи от 29.12.2011 документы общества.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2015 (судья Дьяченко С.П.) исковые требования удовлетворены полностью. Суд обязал Тюкова П.А. в течение 10 рабочих дней с момента вступления настоящего решения в законную силу передать обществу «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» по месту нахождения его единоличного исполнительного органа всю полученную по акту приема-передачи бухгалтерских документов и договоров от 29.12.2011 документацию, а именно отчетность за 2007-2010 годы, отчетность за 9 месяцев 2011 года, кассовые книги за 2007- 2011 годы, кассовые отчеты за каждый месяц 2005 года, за 1-4 кварталы 2006 года, за 2007-2011 годы, книгу кассира-операциониста, выписки банка за 2007-2011 годы, акты взаимозачетов за 2007-2011 годы, приходные счета-фактуры сч.60; приходные счета-фактуры сч.76-1, учет основных средств сч.01,02, гражданско-правовые договоры в количестве 143 штук. Кроме того, в случае неисполнения решения суда в установленный срок суд установил компенсацию за ожидание исполнения по 10 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения до дня фактического исполнения решения суда.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих передачу Тюковым П.А. спорной документации вновь назначенному директору Мищенко И.В. после прекращения полномочий ответчика, а также и в последующем. Суд указал на то, что десять рабочих дней с момента вступления

решения в законную силу достаточно для передачи ответчиком указанных в решении документов истцу, а установленный размер компенсации соответствует принципам обязательности исполнения судебного акта в предусмотренный срок, справедливости, соразмерности последствиям нарушения обязательства и обеспечит баланс интересов сторон.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 (судьи Шошина П.В., Магда О.В., Петровская О.В.), которое оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2015 (судьи Васина Т.П., Первушина М.А., Скубаев А.И.), решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен частично. Суд обязал Тюкова П.А. передать обществу отчетность за 2010 год, отчетность за 9 месяцев 2011 года, кассовые книги за 2010- 2011 годы, кассовые отчеты за 2010-2011 годы, выписки банка за 2010-2011 годы, акты взаимозачетов за 2010-2011 годы, приходные счета-фактуры сч.60, приходные счета-фактуры сч.76-1, учет основных средств сч.01,02, гражданско-правовые договоры в количестве 143 штук. В случае неисполнения решения суда в течение 10 рабочих дней с момента вступления настоящего решения в законную силу суд апелляционной инстанции постановил взыскать с Тюкова П.А. в пользу общества компенсацию за ожидание исполнения по 100 рублей за каждый день просрочки исполнения решения до дня фактического исполнения решения суда, но не более 50 000 рублей в общей сумме. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Изменяя судебный акт суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из положений Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 16 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» и пришел к выводу об отсутствии необходимости истребования документов, относящихся к периоду 2005-2009 годов, поскольку указанные документы не могут быть предметом проверки налогового органа, в связи с чем признал исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению только в части истребования документов, относящихся к периоду начиная с 2010 года и позднее. Снижая размер установленной судом первой инстанции компенсации, суд апелляционной инстанции указал на степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности, размер его финансового оборота, а также иные обстоятельства.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, общество «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» просит отменить постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2015, и оставить в

силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и нарушение норм процессуального права.

В кассационной жалобе общество «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» ссылается на необоснованность выводов судов апелляционной и кассационной инстанций относительно отказа в удовлетворении требований об истребовании документов, относящихся к периоду ранее 2010 года, поскольку указание в статье 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» минимального 5-летнего срока, в течение которого организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность, не лишает организацию права хранить такую документацию в течение более длительного времени. Прекратив исполнять обязанности директора общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ», Тюков П.А. был обязан передать обществу в лице нового директора всю имеющуюся у него на тот момент документацию, вне зависимости от установленных указанным федеральным законом минимальных сроков ее хранения. Отказ апелляционного суда в обязанности Тюкова П.А. передать документацию в полном объеме нарушает право общества распоряжаться всей своей документацией по своему усмотрению (хранить ее постоянно либо уничтожить в связи с истечением сроков обязательного хранения с составлением соответствующих актов и т.д.) и, следовательно, судебные акты в оспариваемой части приняты судами апелляционной и кассационной инстанций с нарушением положений Федерального закона от 08.02.1995 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Также заявитель ссылается на то, что изменив размер компенсации за неисполнение судебного решения, суд апелляционной инстанции создал ситуацию, при которой не исполнять судебный акт ответчику стало выгоднее, нежели его исполнить.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 (судья Золотова Е.Н.) кассационная жалоба общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), общество обязано хранить документы,

перечень которых указан в пункте 1 названной нормы, по месту нахождения его исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Согласно пункту 4 статьи 32 и статье 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества. В целях осуществления своих полномочий директор имеет доступ ко всей документации, связанной с деятельностью общества, и как его исполнительный орган, отвечает за сохранность документов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Закона об обществах с ограниченной ответственностью при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

В силу пункта 1 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Из материалов дела усматривается и установлено судами, что общество «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» зарегистрировано 01.04.2004 межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 23 по Красноярскому краю, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о государственной регистрации юридического лица при его создании (ГРН/ОГРН 1042402195043).

Решением общего собрания участников общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ», оформленным протоколом от 09.02.2004 № 1, директором общества избран Масальский А.Г.

В соответствии с решением общего собрания участников общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ», которое оформлено протоколом от 31.08.2009 № 9, с 01.09.2009 директором общества избран Комлев М.В.

Решением единственного участника общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» от 30.12.2011 № 1, с 10.01.2012 директором общества избран Тюков П.А.

Согласно акту приема-передачи бухгалтерских документов, договоров от 29.12.2011 директор общества «УНИСАМ - 6 «КАРАВАЙ» Комлев М.В. передал, а Тюков П.А. принял, следующие документы:

- отчетность за 2007 год (декларации по УСН, квартальные отчеты ПФР, ФСС, отчет по НДФЛ) - 1 том (245 листов); книгу доходов и расходов за 2007 год - 1 шт.;

- отчетность за 2008 год (декларации по УСН, квартальные отчеты ПФР, ФСС, отчет по НДФЛ) - 1 том (212 листов); книгу доходов и расходов за 2008 год - 1 шт.;

- отчетность за 2009 год (декларации по УСН, квартальные отчеты ПФР, ФСС, отчет по НДФЛ) - 1 том (190 листов); книгу доходов и расходов за 2009 год - 1 шт.;

- отчетность за 2010 год (декларации по УСН, квартальные отчеты ПФР, ФСС, отчет по НДС) - 1 том (187 листов); книгу доходов и расходов за 2010 год - 1 шт.;

- отчетность за 9 месяцев 2011 год (декларации по УСН, квартальные отчеты ПФР, ФСС) - 1 том (147 листов);

- кассовые книги за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 - 11 шт. по 100 листов;

- кассовые отчеты за январь 2005 - 1 том (598 листов); кассовые отчеты за февраль 2005 - 1 том (602 листа); кассовые отчеты за март 2005 - 1 том (578 листов); кассовые отчеты за апрель 2005 - 1 том (605 листов); кассовые отчеты за май 2005 - 1 том (608 листов); кассовые отчеты за июнь 2005 - 1 том (572 листа); кассовые отчеты за июль 2005 - 1 том (555 листов); кассовые отчеты за август 2005 - 1 том (568 листов); кассовые отчеты за сентябрь 2005 - 1 том (553 листа); кассовые отчеты за октябрь 2005 - 1 том (591 лист); кассовые отчеты за ноябрь 2005 - 1 том (573 листа); кассовые отчеты за декабрь 2005 - 1 том (576 листов); кассовые отчеты за 1 кв. 2006 года - 1 том (496 листов); кассовые отчеты за 2 кв. 2006 года - 1 том (453 листа); кассовые отчеты за 3 кв. 2006 года - 1 том (384 листа); кассовые отчеты за 4 кв. 2006 года - 1 том (352 листа); кассовые отчеты за 2007 год - 1 том (423 листа); кассовые отчеты за 2008 год - 1 том (395 листов); кассовые отчеты за 2009 год - 1 том (454 листа); кассовые отчеты за 2010 год - 1 том (387 листов); кассовые отчеты за 2011 год - 1 том (359 листов); книгу кассира-операциониста - 1 шт.; выписки банка за 2007 год - 12 томов; выписки банка за 2008 год - 12 томов; выписки банка за 2009 год - 12 томов; выписки банка за 2010 год - 12 томов; выписки банка за 2011 год - 12 томов; акты взаимозачетов за 2007 - 2011 год - 1 том; приходные счета-фактуры сч. 60; приходные счета-фактуры сч. 76-1; учет основных средств сч. 01, 02 - 1 том.

Решением единственного участника общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» от 10.06.2013 № 3 директором общества с 10.06.2013 избран Мищенко И.В.

В соответствии с решением единственного участника общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» от 10.07.2014 № 5 директором общества избран Чехвалов С.Ю.

Как указывалось выше, основанием для обращения общества в суд с настоящим иском послужило то, что Тюков П.А. после освобождения от должности директора не передал вновь избранному руководителю общества «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» документы, полученные по акту приема-передачи от 29.12.2011.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом первой инстанции обоснованно была возложена на Тюкова П.А. обязанность передать в полном объеме все полученные документы, независимо от даты их составления, а выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются необоснованными в силу следующего.

Пунктом 1 статьи 17 Закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ предусмотрена обязанность государственных органов, органов местного самоуправления,

организаций и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, обеспечивать сохранность архивных документов, в том числе документов по личному составу, в течение сроков их хранения, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также перечнями документов, предусмотренными частью 3 статьи 6 и частью 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 6, части 1 статьи 23 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (с последующими изменениями) (далее – Закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ) специально уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти утверждает перечни типовых архивных документов с указанием сроков их хранения, а также инструкцию по применению этих перечней.

В пункте 2 статьи 3 названного Закона указано, что под архивным документом понимается материальный носитель с зафиксированной на нем информацией, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подлежит хранению в силу значимости указанных носителя и информации для граждан, общества и государства.

До 30.09.2011 действовал Перечень типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения, утвержденный Федеральным архивным агентством (далее – Росархив) 06.10.2000.

Приказом Министерства культуры России от 25.08.2010 № 558, который вступал в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования (опубликован в полном объеме 19.09.2011, «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 38) утвержден Перечень типовых управленческих архивных документов, определяющий сроки хранения документов, образующихся в деятельности организаций независимо от формы собственности, в связи с чем ранее действовавший Перечень утратил силу (приказ Росархива от 26.08.2010 № 63).

В соответствии с пунктом 1.1 Перечень типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения (далее - Перечень) подготовлен в соответствии с Федеральным законом от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», с учетом положений других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих состав и сроки хранения отдельных видов документов.

Перечень включает типовые управленческие архивные документы (далее - документы), образующиеся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций (далее в тексте - организаций) при осуществлении однотипных (общих для всех или

большинства) управленческих функций, независимо от формы собственности, с указанием сроков хранения (пункт 1.2. Перечня).

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», который утратил силу с 01.01.2013 в связи с принятием Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», организации были обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет.

Пункт 1 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» также возлагает на экономических субъектов обязанности по хранению первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности, аудиторских заключений о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Исходя из буквального толкования приведенных норм законов срок хранения документов бухгалтерского учета устанавливается в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не строго пять лет.

Согласно пункту 4.1 параграфа 4 Перечня срок хранения годовых бухгалтерских балансов и отчетов, приложений к балансу, пояснительных записок, бюджетной отчетности установлен как «постоянно», другие документы подлежат хранению в определенные Перечнем сроки, истечение которых, тем не менее, не влечет их уничтожение.

При ликвидации негосударственных организаций, в том числе в результате банкротства, образовавшиеся в процессе их деятельности и включенные в состав Архивного фонда Российской Федерации архивные документы, документы по личному составу, а также архивные документы, сроки временного хранения которых не истекли, передаются ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим в упорядоченном состоянии на хранение в соответствующий государственный или муниципальный архив на основании договора между ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим и государственным или муниципальным архивом. При этом ликвидационная комиссия (ликвидатор) или конкурсный управляющий организует упорядочение архивных документов ликвидируемой организации, в том числе организации, ликвидируемой в результате банкротства (пункт 10 статьи 23 Закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ).

Таким образом, по смыслу Перечня и положений Закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ организация обязана их хранить самостоятельно постоянно или передать на хранение в архив документы, определенные Перечнем. При этом, в случае ликвидации юридического лица, его документы не подлежат уничтожению безусловно.



Кроме того, в по смыслу изложенного в информационном письме от 18.01.2011 № 144 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участник хозяйственных обществ», общество в целях предоставления участнику хозяйственного общества реализации права на получение информации об обществе, обязано хранить документы, связанные с его деятельностью, за весь период осуществления такой деятельности, и принимать меры к возврату или восстановлению (при наличии такой возможности) отсутствующих документов.

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что документы, относящиеся к периодам 2007-2009 годов, не представляют ценности для общества по причине истечения сроков их хранения, противоречат требованиям законодательства, в связи с чем постановления указанных судов подлежат отмене, а решение суда первой инстанции в части обязанности ответчика передать обществу документы 2007-2009 годов оставлению в силе.

Вместе с тем, постановление судов апелляционной и кассационной инстанций в части уменьшения размера компенсации за неисполнение решения суда первой инстанции подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее –Пленум от 04.04.2014 № 22), суд первой инстанции удовлетворил устное заявление истца, которое отражено в протоколе судебного заседания от 05.02.2015, о присуждении в пользу общества компенсации за ожидание исполнения ответчиком судебного акта.

Суды апелляционной и кассационной инстанции не оспаривали правомерность выводов нижестоящего суда относительно наличия оснований для присуждения в пользу истца такой компенсации.

Вместе с тем, как правильно указано судами апелляционной инстанции и округа, суд первой инстанции, определив размер присуждаемой суммы, не исследовал вопрос о степени затруднительности исполнения Тюковым П.А. судебного акта, возможности ответчика добровольно исполнить решение суда, его имущественное положение, а также иные обстоятельства. Присуждая ко взысканию с Тюкова П.А. компенсацию в значительном размере за каждый день неисполнения судебного акта, суд первой инстанции лишь сослался на общие критерии, указанные в Пленуме от 04.04.2014 № 22 о справедливости, соразмерности и о необходимости сохранения баланса интересов, не обосновав размер такой компенсации.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, мотивировал принятый им судебный акт относительно компенсации за ожидание исполнения судебного акта. С судом апелляционной инстанции согласился суд округа. Оснований для переоценки выводов судов апелляционной и

кассационной инстанций относительно размера присужденной в пользу истца компенсации не имеется.

На основании изложенного, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение суда первой инстанции в части обязанности ответчика передать документы в объеме заявленных обществом требований подлежит оставлению без изменения, а постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отмене.

В части размера компенсации за ожидание исполнения судебного акта оставить без изменения постановления судов апелляционной и кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2015 по делу № А33-16565/2014 отменить в части отказа в удовлетворении требования об обязанности Тюкова Павла Александровича в течение 10 рабочих дней с момента вступления решения в законную силу передать обществу с ограниченной ответственностью «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ» по месту нахождения его единоличного исполнительного органа следующую документацию ООО «УНИСАМ-6 «КАРАВАЙ», полученную Тюковым П.А. по акту приема-передачи бухгалтерских документов и договоров от 29.12.2011: отчетность за 2007 год (декларации по УСН, квартальные отчеты ПФР, ФСС, отчет по НДФЛ) - 1 том (245 листов); книгу доходов и расходов за 2007 год - 1 шт.; отчетность за 2008 год (декларации по УСН, квартальные отчеты ПФР, ФСС, отчет по НДФЛ) - 1 том (212 листов); книгу доходов и расходов за 2008 год - 1 шт.; отчетность за 2009 год (декларации по УСН, квартальные отчеты ПФР, ФСС, отчет по НДФЛ) - 1 том (190 листов); книгу доходов и расходов за 2009 год - 1 шт.; кассовые книги за 2007, 2008, 2009; кассовые отчеты за январь 2005 - 1 том (598 листов); кассовые отчеты за февраль 2005 - 1 том (602 листа); кассовые отчеты за март 2005 - 1 том (578 листов); кассовые отчеты за апрель 2005 - 1 том (605 листов); кассовые отчеты за май 2005 - 1 том (608 листов); кассовые отчеты за июнь 2005 - 1 том (572 листа); кассовые отчеты за июль 2005 - 1 том (555 листов); кассовые отчеты за август 2005 - 1 том (568 листов); кассовые отчеты за сентябрь 2005 - 1 том (553 листа); кассовые отчеты за октябрь 2005 - 1 том (591 лист); кассовые отчеты за ноябрь 2005 - 1 том (573 листа); кассовые отчеты за декабрь 2005 - 1 том (576 листов); кассовые отчеты за 1 кв. 2006 года - 1 том (496 листов); кассовые отчеты за 2 кв. 2006 года - 1 том (453 листа); кассовые отчеты за 3 кв. 2006 года - 1 том (384 листа); кассовые отчеты за 4 кв. 2006 года - 1 том (352 листа); кассовые отчеты за 2007 год - 1 том (423 листа); кассовые

отчеты за 2008 год - 1 том (395 листов); кассовые отчеты за 2009 год - 1 том (454 листа); книгу кассира-операциониста - 1 шт.; выписки банка за 2007 год - 12 томов; выписки банка за 2008 год - 12 томов; выписки банка за 2009 год - 12 томов, акты взаимозачетов за 2007-2009 годы.

В этой части оставить в силе решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2015 по настоящему делу.

В остальной части постановление Третьего Арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2015 по делу № А33-16565/2014 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

А.Н.Маненков

Н.С.Чучунова