

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» (г.Ярославль) на решение от 13.05.2015 по делу Арбитражного суда Ярославской области № А82-790/2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» (далее – управляющая компания) к Отделу надзорной деятельности и профилактической работы по Фрунзенскому и Краснопереконскому районам города Ярославля Главного управления МЧС России по Ярославской области (г.Ярославль, далее – Отдел надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС) и Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области (г.Ярославль, далее - ГУ МЧС по Ярославской области) о признании недействительным предписания от 12.01.2015 № 84/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.05.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2015, заявленное требование удовлетворено частично: предписание

от 12.01.2015 признано недействительным в части пункта 2, в остальной части заявленное требование оставлено без удовлетворения.

Управляющая компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая частично в признании недействительным предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности, суд руководствовался пунктами 2, 8, 9 статьи 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьями 36, 39, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статьями 1, 6, 63 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 и исходил из того, что пункт 1 оспариваемого предписания соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы управляющей компании в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что в нарушение пункта 75 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, управляющая компания не обеспечила проезд к зданию. Суд на основании названных норм права пришел к выводу о наличии у управляющей компании обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности, в том числе по обеспечению проезда к зданию.

Судом отмечено, что в оспариваемом пункте предписания указано действие (бездействие), в котором выразилось нарушение и норма права, которая не соблюдена; выбор способа устранения выявленного нарушения предоставлен заявителю, одним из которых является направление управляющей компанией письма от 17.11.2014, которым собственники уведомлены о необходимости обеспечить возможность постоянного проезда спецтехники через ворота ограждения.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.