79012_769721

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области (г. Курск) на решение Арбитражного суда Курской области от 24.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015 по делу № А35-11539/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Курск» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконным отказа Управления Федеральной службы государственной регистрации и кадастра по Курской области (далее - Управление Росреестра) от 08.12.2014 № 05/012/2014-422 в государственной регистрации права собственности Общества на сооружение протяженностью 2510 м с кадастровым номером: 46:04:060303:778, назначение «сооружения трубопроводного транспорта», местоположение: Курская область, Горшеченский район, Куньевский сельсовет, с. Бараново, наименование «Газоснабжение с. Бараново Горшеченского района Курской области» (далее – газопровод), об обязании Управления Росреестра осуществить государственную регистрацию права собственности Общества на указанное сооружение и выдать свидетельство о государственной регистрации права собственности в установленный законом срок.

Арбитражный суд Курской области решением от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015, заявленные требования удовлетворил, признал незаконным оспариваемое решение Управления Росреестра и обязал его осуществить государственную регистрацию права собственности Общества на газопровод.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росреестра, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росреестра на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Общество 22.10.2014 обратилось в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации права собственности на сооружение газопровода.

Управление Росреестра отказало в государственной регистрации прав на спорное сооружение, указав на то, что Общество не представило документов, необходимых для проведения государственной регистрации на спорное сооружение.

Общество, считая отказ Управления Росреестра незаконным и нарушающим его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статей 16, 17, 18, 20, 25 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», статей 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункта 8 статьи 90 Земельного кодекса Российской

Федерации, пришли к выводу об отсутствии у Управления Росреестра законных оснований для отказа в государственной регистрации права собственности Общества на построенный им газопровод.

Суды исходили из следующего: по своему назначению газопровод является сооружением трубопроводного транспорта; Общество к заявлению приложило все необходимые документы для государственной регистрации газопровода (кадастровый паспорт объекта от 29.11.2013, акт выбора трассы под проектирование и строительство газопровода высокого и низкого давления от 02.10.2009, договор аренды земельного участка из земель населенных пунктов от 22.04.204 № 64, предоставленный для эксплуатации наземных сооружений спорного линейного объекта (основная часть линейного объекта расположена под землей; заключение о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), разрешение на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию); приложенные к заявлению документы соответствуют по форме и содержанию требованиям действующего законодательства и не содержат противоречивой информации; сведения, содержащиеся в правоустанавливающих документах, а также сведения об уникальных характеристиках объекта, внесенные в государственный кадастр недвижимости, позволяют однозначно идентифицировать спорный объект недвижимости; в полномочия Управления Росреестра не входит проверка законности осуществления государственного кадастрового учета объекта; построенный Обществом газопровод является подземным объектом, который имеет и надземные сооружения; оформление прав на землю под подземным газопроводом в силу пункта 8 статьи 90 ЗК РФ не требуется; для строительства надземных частей газопровода Общество заключило договор аренды земельного участка и представило его в Управление Росреестра.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева