

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«05» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Техстройресурс», г. Омск, на решение Арбитражного суда Омской области от 22.04.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2015 по делу № А46-14014/2014

по иску Федерального государственного казенного учреждения «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации к закрытому акционерному обществу «Техстройресурс» (далее – общество, ответчик) о расторжении договора аренды нежилого помещения от 01.07.2000 № 424N; об обязанности освободить занимаемое нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Пушкина, д. 64А (здание мастерских инв. № 26 (52:401:002:000024170), общей площадью 606,7 кв. м; взыскании с общества в пользу федерального бюджета задолженности по арендной плате в размере 4 950 796,34 рублей, пени за просрочку внесения арендных платежей в размере 12 970 423,68 рублей,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральное государственное унитарное предприятие «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации»,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 22.04.2015 иски требования удовлетворены частично, расторгнут договор аренды нежилого помещения от 01.07.2000 № 424N. Также суд обязал ответчика в течение 20 дней со дня вступления решения в законную силу освободить спорное нежилое

помещение и взыскал в доход федерального бюджета задолженность по арендной плате в сумме 3 015 495,02 рублей, пени в сумме 566 536,05 рублей, расходы по оплате государственной пошлины. В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного от 13.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2015, суда решение изменено, заявленные требования удовлетворены частично. Договор аренды нежилого помещения от 01.07.2000 № 424N расторгнут. Суд обязал ответчика в течение 20 дней со дня вступления решения в законную силу освободить спорное нежилое помещение. С общества в доход федерального бюджета взыскана задолженность по арендной плате в сумме 2 964 718,68 рублей, пени в сумме 562 509,91 рублей, расходы по государственной пошлине. В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, наличия задолженности по арендным платежам с 10.01.2009, поскольку общество обязано было производить оплату арендных платежей в размере 72 769, 40 рублей в месяц, однако плата производилась в размере 13 772, 06 рублей. Вместе с тем, требования истцов в части взыскания задолженности признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 3 015 495, 02 рублей за период с 07.10.2011 по 01.10.2014, в связи с истечением срока исковой давности за предыдущий период, о применении которого было заявлено ответчиком.

На основании вышеизложенного суд взыскал сумму начисленной неустойки, уменьшив ее размер до 566 536, 05 рублей в порядке статей 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же удовлетворил заявленные требования в части расторжения спорного договора аренды,

ссылаясь на положения статей 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение, исходил из того, что судом первой инстанции при проверке и принятии расчета истца, не учтено наличие дополнительного соглашения от 12.03.2014 № 141/315/АИД-64, которым арендная плата была установлена в размере 21 993,06 рублей в месяц.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Техстройресурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков