

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«05» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство», г. Великий Новгород, на решение Арбитражного суда Новгородской области от 17.04.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2015 по делу №А44-9137/2014

по иску закрытого акционерного общества «Новгородское спецавтохозяйство» (далее - Общество) к муниципальному бюджетному учреждению Великого Новгорода «Городское хозяйство» (далее - Учреждение), муниципальному образованию городской округ Великий Новгород в лице Комитета финансов Великого Новгорода (далее - Комитет финансов) и администрации Великого Новгорода (далее - Администрация) о взыскании 3 458 659 рублей 36 копеек задолженности за выполненные работы в рамках договора от 29.12.2012 на уборку Великого Новгорода в период 01-10.10.2014, а также 131 255 рублей 94 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты этих работ, начисленной по состоянию на 14.04.2015,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 17.04.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме. С Учреждения в пользу Общества взыскано 3 589 915 рублей 30 копеек, в том числе 3 458 659 рублей 36 копеек задолженности и 131 255 рублей 94 копеек неустойки, а также 40 426 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении иска к муниципальному образованию в лице Комитета финансов и Администрации отказано. Кроме того, с Учреждения в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 524 рублей.

При пересмотре настоящего дела в порядке апелляционного производства апелляционная инстанция установила, что судом первой инстанции не произведена замена ненадлежащего ответчика - муниципального образования городской округ Великий Новгород в лице Комитета финансов и Администрации на надлежащего - муниципальное образование городской округ Великий Новгород в лице Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды администрации Великого Новгорода (далее - Комитет).

Признав в действиях суда первой инстанции нарушение положений пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции определением от 07.07.2015 перешел к рассмотрению настоящего арбитражного дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Комитет привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 решение суда от 17.04.2015 отменено и принят новый судебный акт, которым с муниципального образования городской округ Великий Новгород в лице Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды администрации Великого Новгорода за счет казны муниципального образования городской округ Великий Новгород в пользу закрытого акционерного общества «Новгородское спецавтохозяйство» взыскано 3 458 659 рублей 36 копеек задолженности и 131 255 рублей 94 копеек неустойки, а также 40 426 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска. В удовлетворении иска к муниципальному бюджетному учреждению Великого Новгорода «Городское хозяйство», муниципальному образованию городской округ Великий Новгород в лице комитета финансов Великого Новгорода и администрации Великого Новгорода отказано.

Кроме того, с муниципального образования городской округ Великий Новгород в лице Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды администрации Великого Новгорода за счет казны муниципального образования городской округ Великий Новгород в пользу муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» 3 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2015, постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда.

Учреждение обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило решение суда и постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, признавая притязания Общества на возмещение долга законными и удовлетворяя иск за счет Учреждения, руководствовался статьями 307-310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что сторонами договора от 29.12.2012, задолженность по которому взыскивается, являются Общество и Учреждение. Муниципальное образование городской округ Великий Новгород стороной данного договора не является, поэтому данный договор не порождает обязанности муниципального образования по оплате выполненных работ.

В свою очередь, апелляционная инстанция, признав Учреждение ненадлежащим ответчиком по делу, отменила решение суда и приняла новый судебный акт, которым иск Общества удовлетворен полностью за счет муниципального образования городской округ Великий Новгород в лице Комитета. При этом апелляционный суд исходил из того, что при заключении спорного договора Учреждение фактически действовало от имени и в интересах муниципального образования городской округ Великий Новгород.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа указал на то, что выводы, изложенные в судебном акте, сделаны без учета положений статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой собственник имущества бюджетного учреждения несет субсидиарную ответственность только по обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое может быть обращено взыскание. В связи с чем, решение суда оставлено в силе.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному бюджетному учреждению Великого Новгорода «Городское хозяйство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков