

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "ХОХТИФ Девелопмент Руссланд" (г. Санкт-Петербург; далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2015 по делу № А40-154862/14, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015 по заявлению общества об отмене решения Межотраслевого Третейского суда (далее – третейский суд) от 31.03.2014 по делу № 0103/2014 о взыскании с общества в пользу Войтенкова Е.М. 5 152 607 евро.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены - Войтенков Е.М., общество с ограниченной ответственностью "ОЛИМП ФС",

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 233 Кодекса решение третейского суда может быть отменено, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением о его отмене, представит доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 230 Кодекса заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной, обратившейся с заявлением.

При этом в силу части 1 статьи 115 Кодекса лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Судом установлено, что обществом пропущен срок обжалования решение третейского суда.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", Регламента третейского суда, учитывая результаты экспертизы от 29.04.2013 № 7/3/820-13, проведенной в рамках уголовного дела, проверив доводы общества, признав их недоказанными, суды пришли к выводу о том, что третейское решение основополагающие принципы российского права не нарушает, и отказали в удовлетворении требований.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Вопреки доводам заявителя, в силу требований статей 8, 9, 65 Кодекса истец должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений. Риск наступления последствий несовершения процессуальных действий по представлению в суд доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается сторона как на основание своих требований и возражений, лежит на этой стороне. Последствием непредставления в суд доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, является принятие судебного решения не в пользу этой стороны.

Доводы по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "ХОХТИФ Девелопмент Руссланд" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова