

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19957

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медэк» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2015 по делу № А56-87159/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску федерального государственного бюджетного учреждения науки Института мозга человека имени Н.П.Бехтеревой Российской академии наук (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Медэк» (г. Санкт-Петербург) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт мозга человека имени Н.П.Бехтеревой Российской академии наук (далее - институт) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Медэк» (далее - общество) о взыскании 28 500 000 рублей аванса, не освоенного по государственному контракту от 28.12.2011 № 135/2011 (далее - контракт) и 3 677 093 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.06.2013 по 18.12.2014.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2015 производство по делу в части требования о взыскании 28 500 000 рублей аванса и 450 656 рублей 25 копеек процентов за пользование

чужими денежными средствами, начисленных за период с 05.07.2013 по 12.09.2013, прекращено, в остальной части в иске отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 18.06.2011 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Институт в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, увеличил размер заявленных требований, просил взыскать с общества 28 500 000 рублей неосвоенного аванса и 4 989 875 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 04.06.2013 по 06.07.2015.

Общество заявило встречный иск о взыскании с института 18 625 080 рублей 45 копеек задолженности за работы, фактически выполненные по контракту в период с 01.01.2013 по 30.06.2013 (с учетом уточнения заявленных требований).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные институтом требования удовлетворены частично: с общества взыскано 28 500 000 рублей неосновательного обогащения и 1 430 343 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 29.11.2014 по 06.07.2015; в остальной части первоначального иска и во встречном иске отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

По результатам открытого аукциона в электронной форме институт (заказчик) и общество (подрядчик) 28.12.2011 заключили контракт № 135/2011 на реконструкцию 4-го пускового комплекса, включающего лабораторно-клинический корпус, корпуса ПЭТ, энергоблок, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, улица Академика Павлова, дом 12А, литера П.

Впоследствии институт, ссылаясь на несвоевременное начало работ, их медленное выполнение и явную невозможность завершить работы в установленный договором срок, отказался от исполнения контракта, направив обществу уведомления от 03.06.2013 и от 24.06.2013.

Указывая на неправомерное удержание обществом неотработанного аванса, институт обратился в суд за взысканием данной денежной суммы.

При рассмотрении спора суды установили, что институт перечислил обществу 162 561 285 рублей 61 копейку, при этом обществом выполнены работы стоимостью 134 061 285 рублей 61 копейка, что подтверждается актами формы № КС-2 о приемке выполненных работ и справками формы № КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат, подписанными сторонами без возражений.

Контракт признан судами прекращенным с 10.09.2013 в силу статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как работы, выполнение которых было предусмотрено контрактом, выполнены другим лицом, что свидетельствует о невозможности исполнения обществом обязательства в натуре.

В обоснование вывода об отсутствии у общества возможности исполнения контракта суды указали, что судебными актами по делу № А56-56238/2013 установлено прекращение фактических правоотношений сторон по контракту в связи с проведением аукциона от 02.09.2013 на выполнение работ по завершению реконструкции с возведением дополнительных площадей корпуса «Лабораторно-клинический корпус, корпуса ПЭТ, энергоблок» (4 пусковой комплекс) и заключением по его результатам нового контракта от 10.09.2013 № 85/2013 с обществом с ограниченной ответственностью «Айбер Констракшн». Данные работы выполнены новым подрядчиком и приняты институтом.

Исходя из положений пункта 2 статьи 715, пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что перечисленная институтом по контракту сумма превышает стоимость фактически выполненных обществом работ, суды удовлетворили требование института. Оценив представленные по делу доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии у общества оснований для удержания денежных средств в размере 28 500 000 рублей, перечисленных в качестве предварительной оплаты работ, с момента прекращения договора и наличия у общества обязанности возвратить эти денежные средства институту.

С учетом установленных по делу обстоятельств в удовлетворении встречного иска было отказано.

Выводы судов сделаны на основе оценки фактических обстоятельств и представленных сторонами доказательств в их совокупности и взаимной связи.

Доводы общества об отсутствии оснований для применения к спорным правоотношениям статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации основаны на ошибочном толковании указанной правовой нормы.

Ссылка на нарушение судом апелляционной инстанции положений статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

необоснованна, поскольку проведение экспертизы является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд апелляционной инстанции, оценив материалы дела, пришел к выводу о нецелесообразности назначения экспертизы, поскольку работы на объекте выполнены иным лицом.

Иные доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Медэк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова