

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18931

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом города Кузнецка (г. Кузнецк Пензенской обл.) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 18.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015 по делу № А49-7458/2014,

у с т а н о в и л:

Комитет по управлению имуществом города Кузнецка (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Пензенской области с иском к индивидуальному предпринимателю Шумилкину Игорю Владимировичу, обществу с ограниченной ответственностью «Автострада» (далее - ООО «Автострада»), обществу с ограниченной ответственностью «Технолоджи» (далее – ООО «Технолоджи») о признании недействительными договора от 29.10.2012 купли-продажи автомобиля MAN TG410 A, заключенного предпринимателем и ООО «Технолоджи» и договора от 20.02.2013 купли-продажи полуприцепа PARCISA, заключенного предпринимателем и ООО «Автострада», а также о применении последствий недействительности названных сделок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кузнецкий межрайонный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Пензенской области, общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза» и общество с

ограниченной ответственностью «Профессиональная Топливная Энергетическая Компания».

Арбитражный суд Пензенской области решением от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Комитета на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Арбитражный суд Пензенской области решением от 27.10.2010 по делу № А49-6919/2010 взыскал с предпринимателя в пользу Комитета 200 000 руб. пеней. Комитету 09.12.2010 выдан исполнительный лист на принудительное взыскание указанной суммы. На основании указанного документа возбуждено исполнительное производство. Исполнение производилось в рамках сводного исполнительного производства.

Комитет, являясь одним из кредиторов предпринимателя в рамках сводного исполнительного производства, обратился в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что спорные договоры купли-продажи автотранспортных средств являются мнимыми и притворными, не повлекли фактической смены собственника, заключение договоров купли-продажи с ООО «Автострада» и ООО «Технолоджи», учредителями которых являются предприниматель и его близкий родственник, совершено с целью сокрытия имущества, подлежащего реализации в рамках сводного исполнительного

производства, возбужденного в отношении предпринимателя, в связи с чем имущество, за счет реализации которого могло бы быть исполнено решение суда, незаконно выбыло из владения предпринимателя.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания спорных сделок недействительными. Суды исходили из следующего: договоры купли-продажи автотранспорта от 29.10.2012 и от 20.02.2013 фактически исполнены сторонами, в подтверждение чего суду представлены акты приёма-передачи автотранспорта и расходные кассовые ордера об оплате имущества; факт смены собственника на указанные автомобили подтверждается паспортами транспортных средств; приобретение ООО «Автострада» и ООО «Технолodge» специализированного автотранспорта соответствует уставным целям и задачам названных субъектов предпринимательской деятельности; истец не представил доказательств того, что продажа должником автотранспорта в октябре 2012 года и в феврале 2013 года имела целью именно сокрытие имущества от кредиторов; признаков притворности в оспариваемых сделках не усматривается; сводное исполнительное производство в отношении предпринимателя ведется с 2007 года, в том числе по исполнительному листу истца с января 2011 года; в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель неоднократно накладывал арест на транспортные средства предпринимателя, однако это имущество не было реализовано в рамках исполнительного производства.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету по управлению имуществом города Кузнецка в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева