

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ИнтехКострома» (г. Кострома) на решение Арбитражного суда Костромской области от 16.01.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2015 по делу № А31-5178/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ИнтехКострома» (далее - ООО «УК «ИнтехКострома») обратилось в Арбитражный суд костромской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Костромской дом +» (далее - ООО «УК «Костромской дом +») о взыскании 199 168 руб. 31 коп. неосновательного обогащения, в том числе 187 160 руб. 88 коп. расходов по содержанию и текущему ремонту многоквартирного дома за период с 01.10.2013 по 28.02.2014 и 12 007 руб. 43 коп. расходов по капитальному ремонту за период с 01.10.2013 по 31.12.2013.

Арбитражный суд Костромской области решением от 16.01.2015, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2015, взыскал с ответчика в пользу истца 12 007 руб. 43 коп. задолженности, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «УК «ИнтехКострома», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа от иска и удовлетворить иск в полном объеме.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «УК «ИнтехКострома» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

ООО «УК «ИнтехКострома» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что с 01.08.2012 является управляющей организацией многоквартирного дома (далее – МКД) № 27, расположенного Юбилейном микрорайоне в городе Костроме, однако ответчик, не будучи с 01.08.2012 управляющей компанией, в спорный период производил начисление собственникам помещений в МКД платы за содержание общего имущества МКД, выставлял платежные документы и получал от них денежные средства.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали во взыскании неосновательного обогащения в виде расходов по содержанию и текущему ремонту за спорный период, исходя из следующего: в указанный в иске период ответчик оказывал услуги по содержанию и текущему обслуживанию МКД, самостоятельно нес расходы на оплату услуг сторонних организаций, оказывающих собственникам помещений в МКД коммунальные услуги; истец не представил доказательств того, что ранее указанного срока фактически исполнял функции управления МКД, то есть приступил к исполнению договора управления МКД, и что в спорный период ответчик получил за счет истца какое-либо имущество или денежные средства.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ИнтехКострома» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева