

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тамбовпромстрой» Марковой В.В. (ответчик) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 25.03.2015 по делу № А64-4491/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску конкурсного управляющего некоммерческой организации «Фонд структурной поддержки развития села» Цыкуна И.В (Тамбовская область, далее – НО «Фонд СПРС», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Тамбовстрой» (г. Тамбов, далее – общество, ответчик) о признании договоров процентного займа от 22.01.2009 № 1 и от 04.05.2009 № 2 незаключенными, взыскании неосновательного обогащения в размере 390 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2015, исковые требования удовлетворены, договоры процентного займа признаны незаключенными, с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 390 000 рублей.

В кассационной жалобе ответчик, ссылаясь на нарушение норм материального права и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя искивые требования, суды руководствовались статьями 195, 196, 307, 309, 310, 401, 432, 433, 807, 808, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности факта незаключения договора займа, денежные средства, перечисленные платежными поручениями на расчетный счет ответчика, являются неосновательно сбереженными.

Доводы кассационной жалобы об ошибочном выводе суда о предъявлении иска в пределах срока исковой давности рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы заявителя о наличии у временного управляющего возможности и оснований для оспаривания настоящих договоров незаключенными, а также представлении ответчиком надлежащих копий договоров займа не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о

достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Тамбовпромстрой» Марковой В.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост