

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (г. Москва; далее – общество «МОЭСК»)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по делу № А40-157061/2014 по иску общества «МОЭСК» к открытому акционерному обществу «Энергокомплекс» (г. Москва; далее – общество «Энергокомплекс») о взыскании 96 414 416,94 руб. неосновательного обогащения,

с участием третьих лиц: ФАС России, АКБ «Банк Москвы» (ЗАО), ООО «Марин Гарденс»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МОЭСК» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 8, 424, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 21, 24 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», постановлениями РЭК города Москвы от 25.09.2006 № 40 «Об утверждении Правил технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетям в городе Москве», от 13.11.2006 № 46 «Об утверждении регламента взаимодействия между энергетическими компаниями при осуществлении технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетям в городе Москве» и постановлением от 08.09.2006 № 39 «О размерах платы за технологическое присоединение к распределительным электрическим сетям».

Суды исходили из того, что постановлениями РЭК города Москвы в Москве была установлена экономическая модель «Одного окна» по технологическому присоединению к электрическим сетям, определен порядок расчетов между участниками модели (в долях от общего размера платы), а также доли каждого участника. Оплата услуг по технологическому присоединению, произведенная заказчиком таких услуг по тарифам, установленным постановлениями РЭК города Москвы, и распределенная между истцом и ответчиком как организациями, участвовавшими в оказании услуг по технологическому присоединению, по правилам, установленным данными постановлениями, не свидетельствует о неосновательном обогащении на стороне ответчика. Общество «МОЭСК» не представило в суд убедительных доказательств того, что общество «Энергокомплекс», осуществлявшее свою деятельность в рамках экономической модели «Одного окна», не оказав услугу конкретному заказчику, незаконно обогатилось за счет истца.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной также не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов