

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (г. Чебоксары) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015 по делу № А79-2432/2014 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии

по иску Управления Федерального антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – управление, антимонопольный орган) к администрации города Чебоксары Чувашской Республики – Чувашии (далее – администрация), обществу с ограниченной ответственностью «Капитал-Строй» (далее – общество) о признании недействительными договоров аренды земельных участков и применении последствий недействительности сделок,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по

Чувашской Республике, Салкина Бориса Александровича и Федорова Аркадия Федоровича,

установила:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.01.2015 исковые требования удовлетворены, договоры аренды земельных участков от 30.06.2011 № 137/4965-К, от 02.07.2012 № 193/5380-К, с учетом дополнительных соглашений, заключенных между администрацией и обществом, признаны недействительными. Суд также обязал общество в течение месяца со дня вступления в законную силу решения суда возвратить администрации земельные участки.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015, решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение и неправильное применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящим иском, антимонопольный орган ссылается на ненадлежащее исполнение администрацией обязанности по публичному информированию населения и заинтересованных лиц о предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

Исковые требования управления основаны на статьях 166 - 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 31 Земельного кодекса Российской Федерации и статьях 15 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Судами установлено, что согласно заключенному между администрацией и обществом договором, последнему переданы для строительства объекта бытового обслуживания, косметического салона, парикмахерской, массажного кабинета и аптеки земельные участки с кадастровыми номерами 21:01:030406:2244 (сформированный 27.05.2013 в границах ранее снятого с кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 21:01:030406:158), 21:01:030406:172 и 21:01:030406:173.

Антимонопольный орган ссылается на то обстоятельство, что администрацией при осуществлении выбора земельного участка для строительства нарушены требования статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации, поскольку администрация информировала население о предоставлении земельного участка обществу под размещение названных объектов в газете «Чебоксарские новости» после утверждения акта выбора земельного участка.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды апелляционной и кассационной инстанции признавая нарушение администрации сроков размещения информации о предположительном размещении объектов на спорных, пришли к выводу о формальном характере указанного нарушения, которое не повлекло за собой нарушение прав населения либо третьих лиц, учитывая отсутствие иных претендентов на обозначенные земельные участки.

При этом суды указали, что в спорной ситуации указанный способ защиты не приведет к восстановлению нарушенного права ввиду невозможности возврата земельных участков, поскольку на них уже размещены объекты недвижимого имущества (90 % готовности).

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова