

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-288

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«05» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Саратовской области (г. Саратов) на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2015 по делу №А57-15754/2001

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИТС-В» о выдаче дубликата исполнительного листа № С 020593 по решению Арбитражного суда Саратовской области от 18.12.2001

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИТС-В» к Комитету по строительству и архитектуре при правительстве Саратовской области и Министерству финансов Саратовской области о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

### установил:

определением Арбитражного суда Саратовской области от 12.08.2015 по делу №А57-15754/2001 определено выдать дубликат исполнительного листа серии № С 020593 от 04.02.2002 по делу № А57-15754/01-13.

Не согласившись с указанным судебным актом, Министерство финансов Саратовской области обратилось с апелляционной жалобой, которая была возвращена определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2015 определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы и возвращая апелляционную жалобу, суд, ссылаясь на положения статьи 41, части 6 статьи 121, статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в пункте 12 пункта 12, 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исходил из надлежащего извещения ответчика о судебном разбирательстве в суде первой инстанции и отсутствия доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся объективным препятствием для своевременного обращения с апелляционной жалобой.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Министерству финансов Саратовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков