

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-19142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Басировой И.И. (г.Чистополь, Республика Татарстан) на решение от 15.06.2015 по делу Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-11715/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2015 по тому же делу

по заявлению Басировой И.И. о признании незаконным действия судебного пристава-исполнителя Чистопольского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Богдановой Э.Р. (далее - судебный пристав-исполнитель), выразившегося в наложении запрета на совершение регистрационных действий в отношении объектов недвижимости, об обязанности судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав заявителя

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Волкова А.А., Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Басырова И.И. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, на основании определения Арбитражного суда Тюменской области от 27.02.2015 по делу №А70-4799/2014 с Басыровой И.И. в пользу Волкова А.А. взысканы судебные расходы в сумме 50 037,60 руб., был выдан исполнительный лист от 31.03.2015. Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества должника.

Полагая данное постановление не соответствующим положениям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закона об исполнительном производстве), Басырова И.И. обратилась с настоящим заявлением в суд.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, суды не установили допущения судебным приставом-исполнителем незаконного действия, ущемляющего права и законные интересы заявителя.

Суды пришли к выводу о том, что судебным приставом-исполнителем совершались действия, которые соответствуют целям и задачам исполнительного производства, поскольку им возбуждено исполнительное производство на основании заявления взыскателя и исполнительного листа Арбитражного суда Тюменской области, содержащего отметку, что судебный акт вступил в законную силу 27.03.2015.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд принял во внимание, что на основании постановления о запрете регистрационных действий судебный пристав-исполнитель фактически не производил каких-либо действий, которыми были бы нарушены права и законные интересы Басировой И.И. Заявитель не обосновал, какие неблагоприятные последствия возникли у него в результате оспариваемого действий судебного пристава-исполнителя.

Между тем, судом отмечено, что в нарушении пункта 16.1 части 1 статьи 64, пункта 1 статьи 88.1 Закона об исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем не произведен зачет однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств как с Басировой И.И. так и с Волкова А.А.

Учитывая, что по инициативе суда первой инстанции данный зачет произведен в ходе судебного разбирательства, что подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя о зачете встречных однородных требований от 02.06.2015 и оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя от 18.04.2015 о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества отменено постановлением судебного пристава-исполнителя от 03.06.2015, суд не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Басыровой И.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.