

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Детство» (г. Ижевск) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2015 по делу № А71-1202/2015 Арбитражного суда Удмуртской Республики

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Детство» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Удмуртской Республике (г. Ижевск, далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 24.10.2014 № 28,

установила:

решением суда первой инстанции от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, заявленное требование общества удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.11.2015 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемый ненормативный акт инспекции принят по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 2011 по 2012 годы.

Инспекцией доначислены налог на прибыль в сумме 1 253 225 рублей и налог на добавленную стоимость в сумме 1 127 903 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и налоговые санкции.

Основанием доначисления спорных налогов послужил вывод налогового органа об отсутствии подтверждения реальности хозяйственных операций общества по договорам с обществами «Строительная компания «ИЖ» и «МАРКМенеджмент».

Признавая оспариваемое решение инспекции недействительным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия со стороны налогового органа доказательств недобросовестности общества и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции, рассматривая настоящий спор, установил, что судами первой и апелляционной инстанций не выполнены требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при рассмотрении дела суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности.

При этом суд кассационной инстанции указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны при неполном исследовании фактических обстоятельств по настоящему спору и представленных сторонами доказательств.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду необходимо будет устранить допущенные нарушения и решить спор в соответствии с действующим законодательством.

При этом суд действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель не лишен возможности изложить свою позицию при новом рассмотрении дела.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом кассационной инстанции норм процессуального права при вынесении обжалуемого постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной «Детство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова