79020_769748

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества Научно-производственное объединение "Арктур" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2014 по делу № А40-64613/12, постановление Девятого арбитражного от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по тому же делу по иску общества к Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее - ТПП РФ) о взыскании убытков в размере 350 465 рублей 64 копеек и 11 506 655, 96 долларов США, признании незаконными действий ТПП РФ, выразившихся во вмешательстве в международный коммерческий арбитраж по делу № 75/2008 с использованием своего служебного положения вице-президентом ТПП РФ Исаковым Владимиром Борисовичем, главным экспертом Центра арбитража и посредничества ТПП РФ, ответственным секретарем Третейского суда для разрешения экономических споров при ТПП РФ Добрянской Натальей Леонидовной, директорами Центра Арбитража и посредничества Чубаровым Вадимом Витальевичем, Девяткиным Константином Ивановичем, о запрете ТПП РФ осуществлять действия

по обеспечению деятельности международных коммерческих арбитражей, об обязании ТПП РФ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ЗАО НПО "Арктур", о взыскании 15 000 000 рублей нематериального вреда,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2012 на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекращено производство по делу в части требований:

- о признании незаконными действий ТПП РФ, выразившихся во вмешательстве в международный коммерческий арбитраж по делу № 75/2008 с использованием своего служебного положения вице-президентом ТПП РФ Исаковым Владимиром Борисовичем, главным экспертом Центра арбитража и посредничества ТПП РФ ответственным секретарем Третейского суда для разрешения экономических споров при ТПП РФ, Добрянской Натальей Леонидовной, директорами Центра Арбитража и посредничества Чубаровым Вадимом Витальевичем, Девяткиным Константином Ивановичем;

- о запрете ТПП РФ осуществлять действия по обеспечению деятельности международных коммерческих арбитражей;

- об обязании ТПП РФ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ЗАО НПО "Арктур".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного от 02.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015, в иске о взыскании убытков в размере 350 465 рублей 64 копеек и 11 506 655, 96 долларов США и 15 000 000 рублей нематериального вреда отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными доказательствами, обстоятельствами дела, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено при доказанности факта нарушения стороной обязательств по договору, наличия причинной связи между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвержденного размера убытков, вины лица, нарушившего обязательство, если в соответствии с законом или договором вина является основанием ответственности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из недоказанности обществом нарушения его прав, наличия и размера понесенного ущерба, а также причинно-следственной связи между понесенными убытками и виновными действиями ТПП РФ.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Достаточность доказательств, их взаимосвязь между собой, относимость и допустимость доказательств определяются судами первой и апелляционной инстанций, а на заявителе в силу статьи 65 Кодекса лежит обязанность доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылался в обоснование своих требований. Как следует из оспариваемых судебных актов, общество, являясь истцом по делу, не участвовало ни в одном судебном заседании.

В соответствии с нормами Кодекса установление фактических обстоятельств дела, исследование и оценка доказательств - это компетенция судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно части 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу Научно-производственное объединение "Арктур" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В.Павлова