

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18748

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Рыжова Андрея Сергеевича на определения Арбитражного суда Архангельской области от 11.06.2014 и от 03.03.2015, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 и от 01.07.2015, постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2015 и от 08.10.2015,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Авиакомпания «Трансавиа-Гарантия» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Архангельской области от 29.06.2010, представитель работников должника Гришко А.М. (далее – представитель работников) обратилась с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Рыжова А.С. и о взыскании с него в пользу работников должника убытков в размере 533 269 рублей 66 копеек.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве соистцов привлечены Майзерова З.С., Розенблат Е.В., Семяцкий В.И., Соболева Н.Ю. (далее – работники должника).

Определением суда от 11.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.10.2014, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны незаконными действия Рыжова А.С., выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения

требований кредиторов второй очереди по текущим платежам. С арбитражного управляющего Рыжова А.С. в пользу должника взыскано 533 269 рублей 66 копеек убытков. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением суда округа от 14.01.2015 указанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требований работников должника, а также в части взыскания с Рыжова А.С. в пользу должника убытков. Дело в данной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

При новом рассмотрении определением суда от 03.03.2015 с Рыжова А.С. взыскано 27 099 рублей в пользу Майзеровой З.С., 300 338 рублей 68 копеек в пользу Розенблат Е.В., 94 347 рублей 82 копейки в пользу Семяцкого В.И. и 111 483 рубля 23 копейки в пользу Соболевой Н.Ю.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 01.07.2015 и округа от 08.10.2015 определение суда от 03.03.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что вступившими в законную силу судебными актами суда общей юрисдикции с должника в пользу работников должника взыскана задолженность по заработной плате.

Ссылаясь на противоправные действия конкурсного управляющего Рыжова А.С., выразившиеся в уменьшении конкурсной массы и нарушении прав должника и кредиторов, представитель работников обратилась в суд с вышеназванным требованием.

Взыскивая с арбитражного управляющего Рыжова А.С. убытки в заявленном размере, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, содержащиеся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности причинно-следственной связи между противоправными действиями заявителя по получению денежных средств со счета должника наличными в размере 1 904 192 рублей, и возникшими у работников должника убытками в результате невыплаты им заработной платы.

При этом судами приняты во внимание обстоятельства, имеющие преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, установленные вступившими в законную силу по данному делу определениями суда от 04.12.2013 и от 11.06.2014 в части признания незаконными действия конкурсного управляющего Рыжова А.С.

Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы заявителя рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Поскольку кассационная жалоба в части обжалования определения Арбитражного суда Архангельской области от 11.06.2014, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2015 подана заявителем с пропуском предельно допустимого шестимесячного срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, производство по ним подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 названного закона.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

производство по кассационной жалобе арбитражного управляющего Рыжова Андрея Сергеевича в части обжалования определения Арбитражного суда Архангельской области от 11.06.2014, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2015 прекратить.

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Рыжова Андрея Сергеевича на определение Арбитражного суда Архангельской области от 03.03.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев