

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ярославской области «Переславская центральная районная больница» (г.Переславль-Залесский Ярославской области, далее – больница) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2015 по делу Арбитражного суда Ярославской области № А82-383/2015

по заявлению больницы о признании недействительным пункта 1 предписания Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Переславскому району Управления надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области (г. Переславль-Залесский Ярославской области, далее – орган пожарного надзора) от 21.11.2014 № 96/1/96 по устранению нарушений требований пожарной безопасности

установил:

решением суда первой инстанции от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015, заявление больницы удовлетворено, оспариваемый пункт предписания органа пожарного надзора признан недействительным.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2015 названные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления

больницы отказано.

Больница обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда округа фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемым судебным актом ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, в ходе проведенной органом пожарного надзора проверки было установлено, что в помещениях фельдшерско-акушерского пункта больницы отсутствуют автоматическая пожарная сигнализация и система оповещения людей о пожаре. Отмечая, что выявленное нарушение не соответствует требованиям НПБ 110-03, НПБ 104-03 и пунктам 4.5, 4.6 СП 6.13130.2009 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности», орган пожарного надзора вынес оспариваемое предписание.

Не согласившись с вынесенным предписанием, больница оспорила его в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления больницы о признании частично недействительным предписания органа пожарного надзора об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности, суд округа руководствовался статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что оспариваемое предписание принято уполномоченным органом и соответствует требованиям действующего законодательства.

Суд округа на основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств по делу, применив положения статей 1, 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», части 1 статьи 54, части 1 статьи 151 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Свода правил «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности (СП 3.13130.2009), утвержденного приказом МЧС РФ от 25.03.2009 № 173, пункта 61 Правил противопожарного режима, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, а также утвержденных в установленном порядке Норм пожарной безопасности «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией (НПБ 110-03) и Норм пожарной безопасности «Проектирование систем оповещения людей о пожаре в зданиях и сооружениях» (НПБ 104-03), не выходя за пределы, предоставленных ему частью 1 пунктом 2 статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, пришел к выводу, что выявленное нарушение носит режимно-эксплуатационный характер и должно быть устранено больницей, поскольку дальнейшая эксплуатация медицинского пункта с выявленными нарушениями приведет к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей при возможном возникновении пожара.

Судом отмечено, что принятие указанных норм права после введения спорного здания в эксплуатацию не освобождает больницу от их соблюдения и обязанности принятия мер, направленных на приведение здания в соответствие с установленными требованиями, поскольку в результате соблюдения последних обеспечивается безопасность жизни и здоровья людей в случае возникновения пожара.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судом округа норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ярославской области «Переславская центральная районная больница» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.