

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.05.2015 по делу № А53-9064/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2015 по тому же делу

по заявлению Министерства здравоохранения Ростовской области (г. Ростов-на-Дону, далее – министерство) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – антимонопольный орган) от 27.02.2015 № 274/03,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Правительства Ростовской области, ООО «ГЕРОФАРМ», ООО «РТР-Тендер»,

установила:

решением суда первой инстанции от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015, заявленное министерством требование удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 12.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе антимонопольный орган ссылается на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), министерством объявлен электронный аукцион на закупку Инсулин-изофана (человеческого ген-инженерного) – международное непатентованное наименование, функциональные характеристики, качественные характеристики товара: суспензия для подкожного введения, 100 МЕ/мл, 3 мл – картриджи № 5, адаптированные к шприц-ручке ГенсуПен, в количестве упаковок 5 136. Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 999 896 рублей.

Оспариваемым решением антимонопольного органа министерство признано нарушившим положения части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении характеристик требуемого к поставке товара и неуказании слов «или эквивалент» в описании объекта закупки.

Суды, признавая незаконным оспариваемое решение антимонопольного органа, исходили из того, что согласно совместным Разъяснениям Минэкономразвития России № 16811-АП/Д04, Минздравсоцразвития России № 8035-ВС и ФАС России № ИА/20555 от 31.10.2007, в соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении заказа на поставку инсулина торговые наименования могут приводиться без использования слов «или эквивалент».

Также суды указали, что при наличии в описании закупки торгового наименования «шприц-ручки Генсупен», имеющего присущие только ему параметры и характеристики, которые в свою очередь известны участникам рынка, отсутствует необходимость в описании функциональных, технических и качественных характеристик такой шприц-ручки.

Поскольку к каждому инсулину требуется определенная шприц-ручка для его введения, то использование других картриджей с инсулином, отличных от названных препаратов, может привести к неточной дозировке инсулина.

Таким образом, с целью более точного и четкого описания характеристик объекта закупки (лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием Инсулин-изофан (человеческий генно-инженерный)) министерство в заявке указало на необходимость адаптации препарата со шприц-ручкой с товарным знаком «Генсупен».

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу, что формирование заявки на закупку спорных препаратов осуществлялось министерством в целях достижения максимального результата лечения заболеваний в соответствии с Законом о контрактной системе.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом изучения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова