ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по делу № А40-146375/2014,

у с т а н о в и л:

Департамент городского имущества города Москвы (далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - Управление Росреестра) от 04.07.2014 № 12/207/2014-750 об отказе в государственной регистрации права собственности Москвы на нежилое здание дошкольного образовательного учреждения площадью 3579,7 кв.м, расположенное по адресу: Москва, Лухмановская ул., д. 27А, и об обязанности Управления Росреестра произвести государственную регистрацию права собственности Москвы на указанное нежилое здание.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «МГР-проект».

Арбитражный суд города Москвы решением от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015, удовлетворил заявление Департамента.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росреестра, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявления Департамента.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росреестра на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Департамент обратился в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации права собственности города Москвы на здание общей площадью 3579,7 кв.м, расположенное по адресу: Москва, Лухмановская ул., д. 27А.

Управление Росреестра отказало в государственной регистрации права собственности на указанное здание, указав на то, что Департамент не представил документ, подтверждающий наличие прав в отношении земельного участка, в пределах которого расположено здание дошкольного образовательного учреждения, и что имеется расхождение относительно площади здания в разрешении на ввод объекта в эксплуатацию и в строительной документации.

Департамент обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, ссылаясь на то, что отказ регистрирующего органа не соответствует законодательству и нарушает его права и законные интересы, поскольку для государственной регистрации права собственности были представлены все необходимые документы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статей 16, 17, 18, 20, 25, Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 1, пункта 16 части 1 статьи 7, части 2 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», разъяснения, приведенные в пункте 16 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.2001 № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», суды трех инстанций пришли к выводу о том, что у Управления Росреестра отсутствовали правовые основания для отказа Департаменту в государственной регистрации права собственности Москвы на здание дошкольного образовательного учреждения.

Суды исходили из следующего: Департамент представил в Управление Росреестра на государственную регистрацию права собственности документы, подтверждающие факт создания здания дошкольного образовательного учреждения и отражающие информацию, необходимую для регистрации права собственности на спорный объект недвижимости (договор безвозмездного срочного пользования земельным участком от 01.07.2011, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.11.2012 и кадастровый паспорт объекта недвижимости от 23.05.2014); земельный участок, на котором объект расположен, поставлен на кадастровый учет; выдачей разрешения на ввод объекта в эксплуатацию подтверждается соответствие объекта разрешению на строительство, градостроительному плану земельного участка, проекту планировки территории, проекту межевания территории, проектной документации; разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано Комитетом государственного строительного надзора города Москвы, то есть уполномоченным на это органом государственной власти.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева