

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19472

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ярославской области «Переславская центральная районная больница» (г.Переславль-Залесский Ярославской области, далее – больница) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2015 по делу Арбитражного суда Ярославской области № А82-376/2015

по заявлению больницы о признании недействительным пункта 1 предписания Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Переславскому району Управления надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области (г. Переславль-Залесский Ярославской области, далее – орган пожарного надзора) от 21.11.2014 № 94/1/94 по устранению нарушений требований пожарной безопасности

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 18.05.2015 в удовлетворении заявления больницы отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015, решение от 18.05.2015 отменено, заявление больницы удовлетворено, оспариваемый пункт предписания органа пожарного надзора признан недействительным.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 20.08.2015 отменено, решение от 18.05.2015 оставлено без изменения..

Больница обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда округа фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемым судебным актом ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, в ходе проведенной органом пожарного надзора проверки было установлено, что в помещениях фельдшерско-акушерского пункта больницы отсутствуют автоматическая пожарная сигнализация и система оповещения людей о пожаре. Отмечая, что выявленное нарушение не соответствует требованиям НПБ 110-03, НПБ 104-03 и пунктам 4.5, 4.6 СП 6.13130.2009 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности», орган пожарного надзора вынес оспариваемое предписание.

Не согласившись с вынесенным предписанием, больница оспорила его в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их

права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды первой и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении заявления больницы о признании частично недействительным предписания органа пожарного надзора об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности, руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что оспариваемое предписание принято уполномоченным органом и соответствует требованиям действующего законодательства.

Суд округа на основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств по делу, применив положения статей 1, 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», части 1 статьи 54, части 1 статьи 151 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Свода правил «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности (СП 3.13130.2009), утвержденного приказом МЧС РФ от 25.03.2009 № 173, пункта 61 Правил противопожарного режима, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, а также утвержденных в установленном порядке Норм пожарной безопасности «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией (НПБ 110-03) и Норм пожарной безопасности «Проектирование систем оповещения людей о пожаре в зданиях и сооружениях» (НПБ 104-03), не выходя за пределы, предоставленных ему частью 1 пунктом 2 статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, пришел к выводу, что выявленное нарушение носит режимно-эксплуатационный характер и должно быть устранено больницей, поскольку дальнейшая эксплуатация медицинского пункта с выявленными нарушениями приведет к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей при возможном возникновении пожара.

Судом отмечено, что принятие указанных норм права после введения спорного здания в эксплуатацию не освобождает больницу от их соблюдения и обязанности принятия мер, направленных на приведение здания в соответствие с установленными требованиями, поскольку в результате соблюдения последних обеспечивается безопасность жизни и здоровья людей в случае возникновения пожара.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами первой и кассационной инстанций норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ярославской области «Переславская центральная районная больница» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.