

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных отношений администрации города Новый Уренгой (г. Новый Уренгой Ямало-Ненецкого автономного округа) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2015 по делу № А81-5001/2013,

у с т а н о в и л:

Департамент имущественных отношений администрации города Новый Уренгой (далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Мамедову Натигу Мамед оглы о признании незаконной самовольной реконструкции объекта (здание «Проходная с весовой») площадью 414 кв.м, расположенного по адресу: город Новый Уренгой, Таежная улица, дом 224; об обязанности предпринимателя за свой счет привести самовольно реконструированный объект в первоначальное состояние; об обязанности ответчика демонтировать ограждение из бетонных плит, самовольно установленное за пределами отведенного земельного участка на смежном земельном участке с кадастровым номером 89:11:010204:0082 и возвратить истцу самовольно занятый указанный земельный участок.

Предприниматель предъявил встречный иск к Департаменту о признании права собственности на спорный объект недвижимого имущества - здание

«Проходная с весовой» площадью 414 кв.м, расположенное по адресу: город Новый Уренгой, Таежная улица, дом 224.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Юнимоторс».

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа решением от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2015, прекратил производство по делу по первоначальному иску Департамента в части обязанности предпринимателя возвратить самовольно занятый земельный участок с кадастровым номером 89:11:010204:0082 в связи с отказом Департамента от иска в этой части; признал незаконной самовольную реконструкцию спорного объекта и обязал предпринимателя осуществить демонтаж ограждения из бетонных плит, самовольно установленного за пределами отведенного ему земельного участка на смежном земельном участке с кадастровым номером 89:11:010204:0082; в остальной части первоначального иска и во встречном иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела и несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в первоначальном иске Департамента о приведении предпринимателем спорного реконструированного объекта в первоначальное состояние.

Податель жалобы указывает на отсутствие у судов оснований для отказа Департаменту в иске в части обязанности ответчика привести принадлежащий ему объект в первоначальное состояние, поскольку последствием признания объекта недвижимости самовольной постройкой является ее снос.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Департамент на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение о техническом состоянии спорного объекта, правильно применив положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации незаконной самовольную реконструкцию спорного объекта, разъяснения, приведенные в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для обязания предпринимателя привести спорный самовольно реконструированный объект в первоначальное состояние, существовавшее до проведения реконструкции. Суды исходили из следующего: ответчик является собственником реконструированного объекта недвижимости и к моменту рассмотрения спора в суде стал собственником земельного участка, на котором этот объект расположен; поскольку ответчик является собственником земельного участка и объекта, который, несмотря на его самовольную реконструкцию, соответствует градостроительным и строительным нормам и правилам, у Департамента отсутствует собственная заинтересованность в обязанности ответчика привести этот объект в первоначальное состояние; при возведении спорного объекта не допущено нарушения публичных интересов и прав неопределенного круга лиц; Департамент не представил доказательств того, что в результате проведения реконструкции создан новый объект.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, а также прав и законных интересов истца или охраняемых законом публичных интересов, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Департаменту имущественных отношений администрации города Новый Уренгой в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева