79020_769575

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-18667

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Бумеранг" (г. Южно-Сахалинск; далее – общество, заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2015 по делу № А59-3587/2014 Арбитражного суда Сахалинской области по заявлению общества о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 по делу № А59-3587/2014 Арбитражного суда Сахалинской области,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 28.10.2014, требование общества об обязании Сахалинской таможни выплатить 8 761 рубль 37 копеек процентов, начисленных на сумму излишне взысканных таможенных платежей по декларации на товары № 10707090/190913/0007912, удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 решение суда от 28.10.2014 отменено, в удовлетворении требования отказано.

Общество обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного постановления по новым обстоятельствам.

Определением суда апелляционной инстанции от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 16.10.2015, в удовлетворении заявления о пересмотре постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 по новым обстоятельствам отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на то, что принятие Верховным Судом Российской Федерации определения от 02.06.2015 № 303-КГ14-7912 является новым обстоятельством и основанием для пересмотра постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из отсутствия оснований, предусмотренных статьей 311 Кодекса.

Наличие либо отсутствие оснований для пересмотра судебного акта в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы

устанавливается судом, рассматривающим заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Кодекса, с учетом конкретных обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов, примененных судом при рассмотрении данного дела и принятии судебного акта.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, учитывая положения Постановления Пленума от 30.06.2011 № 52 (ред. от 23.03.2012) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", установив, что постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2014 по делу № А51-10499/2014, отмененное определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 303-КГ14-7912, никак не связано с постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 по делу № А59-3587/2014, и в основу последнего не были положены обстоятельства, установленные по делу № А51-10499/2014, в постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2014 по делу № А51-10499/2014 не установлены какие-либо юридические факты, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела, суды пришли к выводу о том, что указанные в заявлении обстоятельства не отвечают признакам новых обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 статьи 311 Кодекса.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя являлись предметом оценки при рассмотрении указанного дела по существу и отклонены с указанием мотивов отклонения.

Кроме того, суд полагает важным отметить, что согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства

являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Общество заявило требование по настоящему делу о взыскании 8 761 рубля 37 копеек. Не взыскание данной суммы не может существенным образом нарушить права юридического лица (в данном случае общества), ведущего предпринимательскую деятельность.

Соответственно, отсутствуют основания для компетенции высшей судебной инстанции государства.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Бумеранг" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова