

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-18655

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амальтея» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.03.2015 по делу № А39-3553/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Амальтея» (далее – общество «Амальтея») обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – управление, антимонопольный орган) от 23.06.2014 по делу № 133/41-Р.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены саморегулируемая организация некоммерческое партнерство автотранспортных компаний Республики Мордовия (далее – партнерство) и общество с ограниченной ответственностью «Базис Ультра» (далее – общество «Базис Ультра»).

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.03.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.10.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Амальтея» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, управление на основании обращения партнерства и в соответствии с распоряжением от 05.02.2014 № 25-од провело с 07.02.2014 по 21.03.2014 в отношении общества «Амальтея» внеплановую документальную проверку, результаты которой отражены в акте от 21.03.2014 № 10. Определением от 29.04.2014 в отношении общества возбуждено дело № 133/41-Р по признакам нарушения законодательства о рекламе.

В ходе проверки установлено, что с ноября 2013 года по март 2014 года на бортах одиннадцати троллейбусов, осуществляющих маршрутные пассажирские перевозки на территории городского округа Саранск Республики Мордовия, обществом «Амальтея» распространялась реклама услуг службы заказа такси Maxim 33-33-33. Реклама распространялась с использованием приложения в виде цифровых и текстовых надписей «33-33-33», «Пора ехать!», «Закажи такси», «Служба заказа такси Maxim», «TAXIMAKXIM.RU», а также цветографической схемы. Схема представляла собой композицию из квадратов контрастного цвета, расположенных в шахматном порядке, и демонстрации изображения легкового автомобиля с надписью «Taxi», стилизованного под такси желтого цвета.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что указанная реклама содержит не соответствующие действительности сведения об информационных

(операторских) услугах как услугах по заказу такси. По результатам рассмотрения дела о нарушении обществом «Амальтея» антимонопольного законодательства управление в решении от 23.06.2014 признало данную рекламу ненадлежащей, нарушающей пункт 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Обществу выдано предписание от 23.06.2014 о прекращении в пятидневный срок со дня получения предписания нарушения законодательства. Обществу предписано не распространять любым способом, в любой форме и с использованием любых средств рекламу со сведениями, не соответствующими действительности, о возможности заказа такси по телефону 33-33-33, в том числе путем включения слова «такси» в используемое в рекламных целях коммерческое обозначение «Служба заказа такси Maxim». Общество было обязано до 25.07.2014 представить в управление письменные доказательства исполнения предписания.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество «Амальтея» оспорило их в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив, что общество «Амальтея» не имеет в распоряжении или в пользовании автомобилей в качестве такси и, соответственно, не осуществляет деятельность по перевозке пассажиров легковым такси, а оказывает исключительно информационные (операторские) услуги под коммерческим обозначением «Служба заказа такси Maxim», то есть принимает заявки на перевозки, формирует из них электронную базу данных и предоставляет посредством сети Интернет доступ к такой базе данных на получение заказа на перевозку пассажиров и багажа, в рассматриваемом случае на территории Республики Мордовия, любым физическим и юридическим лицам, пожелавшим воспользоваться такими услугами в целях дальнейшей перевозки пассажиров легковым автотранспортом, без идентификации таких лиц в качестве перевозчиков, обладающих правом осуществлять деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на основании соответствующих разрешений, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о рекламе, Федеральным законом от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что общество, предлагая потребителям города Саранска информационные (операторские) услуги под коммерческим обозначением «Служба заказа такси Maxim» путем заказа (вызова) легкового автомобиля по телефону 33-33-33, фактически не могло гарантировать подачу (прибытие) именно такси с перевозчиком, имеющим соответствующее разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Используемое обществом коммерческое обозначение, в состав которого включено слово «такси», по своему смысловому содержанию идентифицирует, делает узнаваемой деятельность заявителя по предоставлению им информационных (операторских) услуг как службу заказа, по телефону 33-33-33 которой можно заказать такси, а именно, осуществить вызов перевозчика,

имеющего соответствующее разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, тогда как существом рекламируемых информационных услуг является лишь обеспечение заказа легкового автомобиля без гарантии того, что заказанное автотранспортное средство будет отвечать требованиям, предъявляемым к легковому такси.

С учетом этого суды согласились с выводами антимонопольного органа о распространении обществом недостоверной рекламы, что является нарушением пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, в связи с чем признали оспариваемые акты управления законными и обоснованными, не нарушающими права и законные интересы заявителя.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Амальтея» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина