

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.03.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015 по делу № А12-40166/2014,

у с т а н о в и л:

Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области к индивидуальному предпринимателю Харитонову Роману Александровичу с иском о взыскании 1 588 037 руб. 27 коп. задолженности по договору аренды от 16.08.2011 № 9988 аренды земельного участка за период с 13.12.2013 по 30.06.2014 и 42 144 руб. пеней за период с 10.01.2014 по 30.06.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет земельных ресурсов администрации Волгограда.

Арбитражный суд Волгоградской области решением от 18.03.2015 взыскал с ответчика пользу Комитета 777 руб. 75 коп. долга по арендной плате и 74 руб. 38 коп. пеней; в оставшейся части иска отказал.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 27.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2015, изменил решение от 18.03.2015, взыскал с

предпринимателя в пользу Комитета 793 руб. 45 коп. долга по арендной плате и 17 руб. 06 коп. пеней; в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Комитета на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Администрация Волгограда (арендодатель) и Волгоградское областное государственное унитарное предприятие «Волгоград Лес» (арендатор) заключили договор от 16.08.2011 № 9988 аренды земельного участка площадью 208245 кв.м с кадастровым номером 34:34:000000:241, расположенного по адресу: Волгоград, Ворошиловский район, Благодатная ул., д. 37а, для эксплуатации питомника сроком на десять лет.

В настоящее время арендодателем по названному договору является Комитет, а арендатором Харитонов Р.А, который с 13.12.2013 стал собственником питомника площадью 208 245 кв.м.

Комитет, ссылаясь на то, что ответчик не полностью платит за аренду земельного участка, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 606, 607, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили иск частично исходя из следующего: при расчете арендной платы истец правильно применил коэффициент индексации, включенный в формулу расчета арендной платы в соответствии с Порядком расчета арендной платы за земельные участки, право государственной собственности на которые

не разграничено, и земельные участки, находящиеся в собственности Волгоградской области, утвержденным постановлением Администрации Волгоградской области от 22.08.2011 № 469-п, и ежегодно устанавливаемый постановлением Губернатора Волгоградской области в зависимости от прогнозируемого уровня инфляции; оснований для применения при расчете арендной платы за спорный земельный участок коэффициента дифференциации 2200, установленного пунктом 34 распоряжения Министерства по управлению государственным имуществом Волгоградской области от 14.02.2013 № 281-р для земельных участков, предоставленных для размещения особо охраняемых территорий и объектов, в том числе городских лесов, скверов, парков, городских садов, не имеется; с учетом положений пункта 34.1 указанного распоряжения истец в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представил доказательств того, что спорный участок относится к землям, приведенным в пункте 34, в том числе к особо охраняемым территориям и к землям городских лесов.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету по управлению государственным имуществом Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева