

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 по делу № А40-146341/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Сенатор» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным отказа Департамента городского имущества города Москвы (далее - Департамент) от 04.06.2014 № 33-5-14216/14-(0)-1 в предоставлении в собственность Общества земельного участка по адресу: Москва, Большой Трехгорный пер., д. 1/26, стр. 2, и об обязанности Департамента предоставить Обществу в собственность указанный участок.

Арбитражный суд города Москвы решением от 31.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015, удовлетворил заявленные требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по

результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Департамента на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Общество, являясь собственником здания площадью 3326,8 кв.м, расположенного по адресу: Москва, Большой Трехгорный пер., д. 1/26, стр. 2, обратилось в Департамент с заявлением от 13.05.2014 о предоставлении ему в собственность земельного участка под указанным зданием. Департамент отказал в предоставлении в собственность земельного участка под указанным зданием, сославшись на оспаривание в судебном порядке прав на указанное здание, наличие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о запрете совершать сделки и регистрационные действия в отношении здания, а также на включение данного здания в перечень объектов недвижимого имущества, утвержденный постановлением Правительства Москвы от 11.12.2013 № 819-ПП «Об утверждении положения о взаимодействии органов исполнительной власти города Москвы при организации работы по выявлению и пресечению незаконного (нецелевого) использования земельных участков» (далее - постановление № 819-ПП).

Посчитав указанный отказ незаконным и нарушающим его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статей 33, 35, 36 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 01.03.2015 (далее - ЗК РФ), разъяснения, приведенные в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», пришли к выводу о том, что оспариваемый отказ Департамента не

соответствует требованиям статьи 36 ЗК РФ и нарушает права и законные интересы Общества, связанные с приватизацией участка. Суды исходили из следующего: Общество, за которым зарегистрировано право собственности на здание площадью 3326,8 кв.м, имеет исключительное право на приватизацию земельного участка, занятого зданием; тот факт, что в рамках дела № А40-179445/2013 рассматривается иск Департамента культурного наследия города Москвы к Обществу о признании самовольными надстройки и пристройки к названному зданию, не может служить основанием для отказа в выкупе здания, право собственности на которое зарегистрировано за Обществом и не оспорено в установленном порядке; вопрос о площади спорного земельного участка подлежит разрешению в самостоятельном порядке; в пункте 705 постановления № 819-ПП, введенным в действие постановлением Правительства Москвы от 29.07.2014, указаны пристройка, надстройка к зданию, а не само здание, поэтому ссылка в оспариваемом отказе на данное постановление неправомерна; запрет на совершение регистрационных действий в отношении принадлежащего Обществу на праве собственности здания не может являться основанием для отказа в предоставлении ему в собственность земельного участка, на котором это здание расположено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление прав и законных интересов Департамента, которые он считает нарушенными, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева