

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18737

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Бирюковой Эльвиры Анатольевны (Липецкая область, заявитель) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 17.04.2015 по делу № А36-6696/2014, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015 по тому же делу по иску Бирюковой Эльвиры Анатольевны (далее – Бирюкова Э.А.) к Бирюкову Николаю Ивановичу (Липецкая область, далее – Бирюков Н.И.), обществу с ограниченной ответственностью «Л-Финанс» (Липецкая область, далее – общество), о признании недействительными решений внеочередных общих собраний участников общества, оформленных протоколами от 21.10.2014, от 22.10.2014 (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 17.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015, исковые требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным решение внеочередного общего собрания участников общества, оформленное протоколом от 22.10.2014, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества, оформленного протоколом от 21.10.2014, считая их принятыми с нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав представленные в дело доказательства и оценив их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая конкретные обстоятельства дела и установив, что истец реализовал право на управление делами общества путем участия в общем собрании участников общества через своего представителя, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 181.1 - 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд отказал в признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников общества, оформленных протоколом от 21.10.2014. Суд указал, что голосование Бирюковой Э.А. не могло повлиять на результаты голосования и не установил оснований для вывода о недействительности решения по признаку ничтожности (статья 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации) или оспоримости (статья 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе, в связи с отсутствием нотариального удостоверения, поскольку участниками общества единогласно принято решение об использовании иного способа подтверждения решений.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

В рассматриваемом случае, учитывая длительное отсутствие единоличного исполнительного органа в обществе и особую процедуру наделения лица полномочиями единоличного исполнительного органа, применительно к пункту 4 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», у ответчика имелись объективные основания для самостоятельного созыва и проведения внеочередного общего собрания участников общества.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений законодательства об акционерных обществах, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает нарушений норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемого акта суда кассационной инстанции в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Бирюковой Эльвире Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова