

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-18742

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Каскад-Телеком» (ответчик, общество, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 по делу № А40-80361/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва) к закрытому акционерному обществу «Каскад-Телеком» о взыскании 8 765 590 рублей неустойки за просрочку выполнения государственного контракта на создание проектной документации при участии федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания с общества неустойки в размере 4 386 396 рублей 75 копеек.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие применения к нему ответственности в отсутствие его вины в просрочке выполнения работ.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллекцией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Истцом (заказчиком) предъявлена неустойка вследствие просрочки выполнения ответчиком (подрядчиком) работ по государственному контракту на создание проектной продукции для государственных нужд от 08.02.2008 № 5/2008 (с учетом дополнительных соглашений к нему).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства данного спора и представленные доказательства, суды установили нарушение ответчиком предусмотренных календарным планом сроков выполнения работ и наличие оснований для взыскания неустойки.

Наличия вины заказчика в нарушении срока выполнения ответчиком работ, влекущего освобождение от ответственности либо уменьшения ее размера, суды не установили.

Размер неустойки определен судами исходя из условий госконтракта от стоимости невыполненных работ.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Каскад-Телеком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова