

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом Курской области на решение Арбитражного суда Курской области от 09.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2015 по делу № А35-2796/2014,

установил:

Комитет по управлению имуществом Курской области (далее – Комитет, истец) обратился в суд с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Вектра» (далее – общество «Вектра», ответчик) о взыскании задолженности по договору от 12.11.2008 № 1776-08ф аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности и расположенного на территории города Курска, за период с 22.10.2008 по 06.06.2013 в сумме 3 915 549 руб. 44 коп. и пени за период с 11.03.2009 по 08.10.2014 в сумме 1 407 584 руб. 17 коп., а всего 5 323 133 руб. 61 коп.

Решением Арбитражного суда Курской области от 09.04.2015 иски требования удовлетворены частично: с общества «Вектра» в пользу Комитета взыскана задолженность в сумме 1 277 041 руб. 86 коп. и пени в сумме 422 137 руб. 62 коп., а всего 1 699 179 руб. 48 коп.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Доводы жалобы сводятся к тому, что суды необоснованно применили к заявленным требованиям срок исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, на основании решения Комитета от 22.10.2008 № 01-18/242 «О предоставлении в аренду земельного участка, расположенного по адресу: г. Курск, ул. Запрудная ИП Поздняковой Е.Н.», 12.11.2008 между истцом (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Поздняковой Евгенией Николаевной (арендатор; далее - предприниматель Позднякова Е.Н.) заключен договор № 1776-08ф аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности и расположенного на территории города Курска, по условиям которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок из земель населенных пунктов с кадастровым номером 46:29:103013:284, находящийся по адресу: Курская область, г. Курск, ул. Запрудная, для проектирования и строительства общественного центра, в границах, указанных в кадастровом плане участка, прилагаемом к настоящему договору и являющимся его неотъемлемой частью, площадью 10960 кв. м., на срок с 22.10.2008 по 22.10.2011.

Договор зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области и вступает в силу с 10.02.2010 (пункт 2.2. договора).

Порядок и срок внесения арендной платы установлены приложением 1 (пункт 3.2. договора), согласно которому размер годовой арендной платы составил 2 638 507 руб. 59 коп., сумма периодических платежей составляет: с 22.10.2008 по 31.12.2008 - 170 644 руб. 11 коп., с 01.01.2009 по 31.12.2009 - 879 658 руб. 37 коп., с 01.01.2010 по 31.12.2010 - 879 658 руб. 37 коп., с 01.01.2011 по 21.10.2011 - 708 546 руб. 74 коп.

При этом арендная плата устанавливается в виде периодических платежей, которые арендатор вносит в течение срока действия договора не позднее 10 марта, 10 июня, 10 сентября, 10 декабря, путем перечисления на счет истца.

Согласно пункту 3.3 договора арендная плата начисляется с 22.10.2008.

Арендодатель 12.11.2008 передал арендатору земельный участок по акту приема-передачи.

Между предпринимателем Поздняковой Е.Н. (арендатор) и обществом «Вектра» (новый арендатор) 15.03.2010 заключено соглашение об уступке прав по договору аренды земельного участка, в соответствии с условиями которого арендатор с согласия арендодателя уступает свои права и обязанности по договору от 12.11.2008 № 1776-08ю и обязуется надлежащим образом осуществлять все принятые на себя обязательства по договору аренды (пункты 1.1., 2.1 соглашения).

Между этими же сторонами 09.09.2011 заключено дополнительное соглашение к соглашению об уступке прав по договору аренды земельного участка от 15.03.2010, согласно которому долг арендатора по арендной плате перед арендодателем по договору от 12.11.2008 № 1776-08ю переходит к новому арендатору.

В связи с неисполнением обязательств по внесению арендной платы у ответчика образовалась задолженность за период с 22.10.2008 по 06.06.2013 в сумме 3 915 549 руб. 44 коп.

Комитет направил в адрес общества «Вектра» уведомление от 28.01.2013 № 02.2-01-20/755, в котором сообщил о прекращении договора аренды от 12.11.2008 № 1776-08ф по истечении трех месяцев со дня его получения.

Впоследствии Комитет направил обществу «Вектра» претензию от 21.11.2013 № 02.2-01-20/12498 с требованием погасить задолженность в пятидневный срок с момента ее получения.

Ненадлежащее исполнение обществом «Вектра» обязательств по спорному договору послужило основанием для обращения Комитета в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильно применив положения части 1 статьи 424, статей 614, 622, Гражданского кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 22, статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о наличии у ответчика задолженности по внесению арендной платы в заявленной истцом сумме.

До принятия решения по делу ответчик заявил о применении срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Частично отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались приведенными нормами права, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (действовавшего на момент рассмотрения спора; далее – Постановление №15/18), приняли во внимание дату обращения Комитета в суд с настоящим иском и пришли к выводу о пропуске срока исковой давности.

Отклоняя доводы Комитета о том, что течение срока исковой давности прерывалось, суды сослались на статью 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, приведенные в пункте 20 Постановления №15/18, и указали, что ответчик действий, свидетельствующих о признании долга, не совершал.

Изложенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по управлению имуществом Курской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова