

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19605

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (истец) от 11.12.2015 № ОМ/175457/кжВС на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2015 по делу № А40-175457/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (г.Москва, далее – изменено наименование на публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания», истец, ОАО «МОЭСК») к открытому акционерному обществу «Энергокомплекс» (г.Москва, далее – ответчик, ОАО «Энергокомплекс») о взыскании 131 635 руб. 40 коп. неосновательного обогащения, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, АКБ «Банк Москвы» (ОАО), Федеральная антимонопольная служба (ФАС России), ГКУ «Дирекция ЖКХИБ САО»

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по договору оказания услуг по технологическому присоединению, на осуществление присоединения энергопринимающих устройств ГКУ «Дирекция ЖКХИБ САО» к распределительным электрическим сетям ОАО «МОЭСК» самостоятельно за счет собственных ресурсов, объекты электросетевого хозяйства ОАО «Энергокомплекс» в технологическом присоединении не задействованы, ОАО «Энергокомплекс» не оказало никаких услуг в целях осуществления технологического присоединения объекта заказчика к электрическим сетям, а также не понесло никаких фактических расходов необходимых для обеспечения технологического присоединения объекта заказчика, в связи с чем полученные им денежные средства, перечисленные с транзитного счета в качестве аванса за выполнение мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заказчика, являются неосновательным обогащением.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 1102, 1103, 1107, Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Регламентом взаимодействия между энергетическими компаниями при осуществлении технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетям в городе Москве, утвержденным постановлением Региональной энергетической комиссии города Москвы от 13.11.2006 № 46, правовыми актами Региональной энергетической комиссии города Москвы о правилах технологического присоединения и размерах платы, и исходили из недоказанности истцом права требовать возврата денежных средств, полученных ответчиком в качестве его доли, как неосновательного обогащения, полученного за счет истца.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и доводы сторон, суды исходили также из того, что истец не имел возможности

пользоваться и распоряжаться спорным имуществом по своему усмотрению, с учетом специфики установления размеров платы за технологическое присоединение в 2006 - 2010 годах ОАО «МОЭСК» независимо от наличия либо отсутствия между сторонами договорных отношений не имеет право на долю ответчика, поскольку она рассчитана не для выполнения мероприятий по инвестиционной программе ОАО «МОЭСК».

Кроме того, суды пришли к выводу об истечении срока исковой давности.

Доводы заявителя жалобы о неправильном применении исковой давности к несуществующим требованиям, не могут быть приняты во внимание, поскольку были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост