

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рента» (Новосибирская область, город Новосибирск, заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2015 по делу № А45-24439/2012 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Рента» (с учетом допущенного судом процессуального правопреемства) (далее – общество «Рента», истец) к муниципальному унитарному предприятию «Управление заказчика по строительству подземных транспортных сооружений» (Новосибирская область, город Новосибирск, далее – предприятие «УЗСПТС», ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального образования город Новосибирск в лице мэрии города Новосибирска (Новосибирская область, город Новосибирск, далее – третье лицо), о взыскании 77 486 004 рублей 75 копеек инвестиционного взноса, 19 044 755 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и 34 871 995 рублей 25 копеек убытков в виде упущенной выгоды (с учетом заявления об изменении размера требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

закрытое акционерное общество Финансово-строительная компания «ФСК» обратилось в суд с иском предприятию «УЗСПТС», с учетом заявления об изменении размера заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 77 486 004 рублей 75 копеек инвестиционного взноса, 19 044 755 рублей 81 копейки

процентов за пользование чужими денежными средствами и 34 871 995 рублей 25 копеек убытков в виде упущенной выгоды

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2015 произведена процессуальная замена истца с общества «ФСК» на его правопреемника – общество «Рента».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2015 исковые требования удовлетворены частично, с предприятия «УЗСПТС» в пользу общества «Рента» взысканы сумма инвестиционного взноса в размере 77 486 004 рубля 75 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 18 871 528 рублей 74 копейки и убытки в размере 34 871 995 рублей 25 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 производство по апелляционной жалобе общества «Рента» прекращено в связи с принятием судом апелляционной инстанции отказа от апелляционной жалобы; решение суда первой инстанции от 05.03.2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба предприятия «УЗСПТС» оставлена без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции и об оставлении в силе решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на новое

рассмотрение по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Из обжалуемого постановления не усматривается, что судом округа допущены нарушения указанных выше требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции со ссылкой на положения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», обоснованно исходил из того, что судами не выяснены обстоятельства, необходимые для правильной правовой квалификации правоотношений сторон, не определены подлежащие применению нормы права. Кроме того, при наличии в материалах дела двух нетождественных по содержанию экземпляров инвестиционного договора, в нарушение положений части 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не установлена действительная воля сторон на заключение указанного договора и на согласование его условий. Также судом округа обращено внимание на то, что, несмотря на имеющиеся в деле документы, свидетельствующие о расхождениях в отношении объема и стоимости работ, о передаче по акту 01.11.2010 ответчиком истцу объекта незавершенного строительства, судами не дана оценка доводам предприятия «УЗСПТС» относительно возможности зачета взаимных требований, а также об исполнении им своих обязательств перед истцом.

Судом округа указано также на то, что при рассмотрении вопроса об убытках суды не обосновали наличие совокупности условий, предусмотренных статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С направлением дела на новое рассмотрение не утрачивается возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы, что исключает пересмотр обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рента» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова