

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области на решение от 31.03.2015 по делу Арбитражного суда Кировской области № А28-12478/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кикс-бокс» (далее – общество) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее - Управление) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Кирово-Чепецкого межрайонного отдела судебных приставов Управления от 21.10.2014 о принятии результатов оценки принадлежащей обществу доли в размере 526/9957 в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 43:42:000010:49

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Авантаж-Оценка» и индивидуального предпринимателя Одинцова Вадима Геннадьевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.10.2015, заявление удовлетворено.

Управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим

обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Удовлетворяя заявление общества о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 21.10.2014 о принятии результатов оценки принадлежащей обществу доли в размере 526/9957 в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 43:42:000010:49,, суды руководствовались статьями 64, 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 11, 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статьей 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пунктами 11, 18, 19 Федерального стандарта оценки «Общие понятия

оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 № 256, пунктами 4, 8, 9 Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 № 254, пунктами 2, 5, 10, 12 - 16, 20, 22 Федерального стандарта оценки «Оценка недвижимости (ФСО № 7)», утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.09.2014 № 611, и исходили из того, что оспариваемое постановление пристава-исполнителя содержит недостоверные сведения о реальной рыночной стоимости доли должника, принято с нарушением требования статьи 85 Закона об исполнительном производстве и нарушает имущественные интересы общества.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.