

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-17959

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство индивидуального предпринимателя Галимова Сергея Тагировича (г. Ижевск) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по делу № А71-5195/2010,

установил:

Индивидуальный предприниматель Галимов Сергей Тагирович обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Дворниковой Наталье Александровне о взыскании 40 800 руб. долга и 40 000 руб. неустойки по договору аренды имущества от 01.01.2009 № С06/12. Дворникова Н.А. обратилась к Галимову С.Т. со встречным иском о признании договора аренды от 01.01.2009 № С06/12 недействительным (ничтожным).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Союз потребительских обществ Удмуртской Республики, закрытое акционерное общество «Центральный рынок».

Арбитражный суд Удмуртской Республики решением от 06.08.2010 отказал в первоначальном иске, удовлетворил встречный иск и признал недействительным договор аренды от 01.01.2009 № С06/12.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от

15.10.2010, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного апелляционного суда от 08.02.2011, отменил решение от 06.08.2010, удовлетворил иск Галимова С.Т. и отказал во встречном иске Дворниковой Н.А.

Дворникова Н.А. 23.06.2015 обратилась в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления апелляционного суда от 15.10.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015, заявление Дворниковой Н.А. удовлетворил, отменил постановление от 15.10.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам и назначил рассмотрение по существу апелляционной жалобы Галимова С.Т. на решение суда первой инстанции от 06.08.2010.

Порядок и срок подачи кассационных жалоб в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации на вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов регламентирован статьями 291.1 и 291.2 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалобы подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Первоначально Галимов С.Т. направил кассационную жалобу 16.11.2015, то есть в предусмотренный законом срок. Верховный Суд Российской Федерации возвратил жалобу без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, поскольку жалоба была подана с нарушением требований пункта 1 части 5 статьи 291.3 того же Кодекса.

Галимов С.Т. более чем через два месяца - 27.01.2016 (согласно штампу на почтовом конверте) вновь направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Между тем Галимов С.Т. не привел в ходатайстве никаких причин, по которым он пропустил срок на обжалование и не смог направить в Верховный Суд Российской Федерации в период с 16.11.2015 (после возврата первоначальной жалобы) по 19.12.2015 надлежаще оформленную кассационную жалобу, а направил жалобу только 27.01.2016.

Следует отметить, что Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.12.2015 оставил без изменения решение суда от 06.08.2010 и отказал в удовлетворении апелляционной жалобы Галимова С.Т.

При таком положении в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы на постановление апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление суда округа от 19.10.2015 следует отказать, а кассационную жалобу вернуть Галимову С.Т. на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Уплаченная Галимовым С.Т. при подаче кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Галимова Сергея Тагировича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Галимову Сергею Тагировичу кассационную жалобу на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по делу № А71-5195/2010.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Галимову Сергею Тагировичу из федерального бюджета 150 рублей государственной пошлины, уплаченных по чеку-ордеру Сбербанка России от 16.11.2015.

Выдать индивидуальному предпринимателю Галимову Сергею Тагировичу справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева