

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-18816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (ответчик, пгт. Кавалерово, Приморский край) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.09.2015 по делу № А51-34417/2014 Арбитражного суда Приморского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Восток Экспресс» (г. Владивосток) к обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – общество) о взыскании 331 004 рублей 40 копеек задолженности по договору займа,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, в удовлетворении иска отказа в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.09.2015 решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены в связи с перерывом срока исковой давности посредством совершения обществом в пределах его течения двух платежей в счет возврата долга.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на противоречие судебному толкованию признания окружным судом перерыва срока исковой давности частичной уплатой долга.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Правоотношения сторон возникают из договора займа от 06.05.2010 № 2-ВЭ, согласно условиям которого займодавец (истец) передает в собственность заемщику (общество) денежные средства, а заемщик обязуется возвратить их займодавцу в срок до 31.12.2010 или досрочно и уплатить проценты на сумму займа в размере 10 процентов годовых.

Поскольку спорным договором установлена обязанность заемщика вернуть денежные средства единовременно, частичная уплата их после наступления срока возврата, но в пределах срока исковой давности признавалась действовавшим в период возникновения правоотношений судебным толкованием нормы статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 15/18) признанием долга, прерывающим течение срока исковой давности, которым правомерно руководствовался суд кассационной инстанции округа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова