

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу акционерного общества «Банк Акцепт» (г.Новосибирск) на решение Арбитражного суда Томской области от 25.05.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2015 по делу № А67-1903/2015 по заявлению открытого акционерного общества коммерческий банк «Акцепт» (правопродшественник акционерного общества «Банк акцепт», далее – банк) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области (далее – Управление Росреестра) о признании незаконными действий по приостановлению государственной регистрации права собственности на нежилое здание с мансардой общей площадью 706,9 кв. м, инвентарный номер 069:401:002:000087490, расположенное по адресу: город Томск, улица Карташова, дом 23 а, кадастровый (или условный) номер: 70-70-01/173/2008-031, и земельный участок общей площадью 697,1 кв. м, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации административного здания, расположенный по адресу: город Томск, улица Карташова, дом 23 а, кадастровый (или условный) номер: 70:21:0200017:273, об обязанности произвести государственную регистрацию права собственности заявителя, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Демос» (далее – общество «СК «Демос»), общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом строительной компании «Демос» (далее – общество «ТДСК «Демос»), Мальцева Алексея Борисовича,

установила:

решением Арбитражного суда Томской области от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе банк ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что решением Центрального районного суда города Новосибирска от 11.08.2014 по делу № 2-4508/2014 с общества «СК «Демос», общества «ТДСК «Демос» и Мальцева А.Б. солидарно взыскана в пользу банка задолженность в размере 54 270 074 руб. 02 коп. по кредитному договору от 01.08.2013 № 2873/к, обращено взыскание на спорное имущество, являющееся предметом ипотеки по договору ипотеки от 01.08.2013 № 2873/и.

Определением Центрального районного суда города Новосибирска от 26.11.2014 по делу № 2-4508/2014 утверждено мировое соглашение, заключенное между банком и обществом «СК Демос», обществом «ТДСК «Демос», Мальцевым А.Б., по условиям которого в связи с невозможностью исполнить ответчиками свои обязательства по кредитному договору ответчик - общество «ТДСК Демос» взамен исполнения обязательств по указанному кредитному договору передает в собственность банка в качестве отступного спорное недвижимое имущество.

В ответ на обращение банка и общества «ТДСК «Демос» с заявлением о регистрации перехода права собственности на указанные объекты недвижимого имущества, Управление Росреестра уведомлениями от 31.12.2014 № 01/346/2014-017, № 01/346/2014-019 сообщило о приостановлении государственной регистрации перехода права собственности на спорное имущество до снятия ограничения, наложенного постановлением Кировского

районного суда города Томска от 08.07.2014 об аресте имущества общества «ГДСК Демос» и запрете собственнику распоряжаться и пользоваться данным имуществом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь статьями 16, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 13, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», предусматривающей приостановление государственной регистрации прав на основании определения или решения суда, пришел к выводу о законности действий Управления Росреестра, поскольку принятая обеспечительная мера запрещала совершение каких-либо действий со спорным имуществом. Доказательств того, что судебные акты о наложении ареста на спорное имущество были отменены либо имущество освобождено из-под ареста в установленном порядке, в материалы дела не представлялось.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Банк Акцепт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова