

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18849

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «ДЭМ» на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.10.2015 по делу № А33-11331/2013 Арбитражного суда Красноярского края,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПРО-Спорт» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «ДЭМ», далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лекс» (далее – ответчик) о взыскании 8 103 242 рублей 10 копеек неосновательного обогащения, 2 390 430 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 400 580 рублей 28 копеек убытков (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 06.11.2015 заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Распределены судебные расходы.

После отмены предыдущего судебного акта при новом рассмотрении постановлением суда апелляционной инстанции от 30.07.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 09.10.2015, производство в части требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 390 430 рублей 17 копеек прекращено в связи с отказом

от иска. Решение суда от 06.11.2015 изменено: исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 7 826 656 рублей 10 копеек убытков, в остальной части в удовлетворении иска отказано. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, считая их принятыми с нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что спорные правоотношения основаны на заключенном сторонами договоре аренды нежилого помещения от 01.06.2010 № 2-08/10 (далее – договор аренды).

15.04.2011 в указанное помещение прекращена подача электроэнергии; 29.04.2011 ответчик прекратил допуск истца в арендуемое помещение; правоотношения сторон по договору аренды прекращены 07.05.2011.

Ссылаясь на неправомерные действия ответчика, вызывавшиеся в незаконном удержании имущества истца, а также в отключении в спорном помещении электроэнергии в периоды с 25.10.2010 по 31.10.2010, с 01.11.2010 по 08.11.2010, с 20.01.2011 по 31.01.2011, с 01.02.2011 по 10.02.2011, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении иска в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и пришел к обоснованному выводу о недоказанности противоправности действий ответчика и его вины, наличия и размера убытков, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и фактом причинения убытков истцу.

При этом судом правомерно приняты во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебным актом по делу № А40-64968/2011.

С данными выводами согласился суд округа, дав соответствующую оценку доводам заявителя.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлено на переоценку

доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «ДЭМ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев