

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу компании с ограниченной ответственностью «Ф5 ОПЕРУ ЛИМИТЕД» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2015 по делу № А56-72176/2014

по иску компании с ограниченной ответственностью «Ф5 ОПЕРУ ЛИМИТЕД» к обществу с ограниченной ответственностью «Эстрада», открытому акционерному обществу «Большой Гостиный Двор» о признании договора субаренды от 01.12.2013 № 5/1500 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания сбереженной арендной платы,

установил:

Компания с ограниченной ответственностью «Ф5 ОПЕРУ ЛИМИТЕД», являясь акционером открытого акционерного общества «Большой Гостиный Двор», обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Большой Гостиный Двор» и обществу с ограниченной ответственностью «Эстрада» о признании договора субаренды от 01.12.2013 № 5/1500 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Эстрада» в пользу ОАО «БГД» 13 797 396 руб. сбереженной арендной платы (с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2015 производство по делу в части требования о признании договора субаренды от 01.12.2013 № 5/1500 недействительным прекращено, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 на основании статьи 268 АПК РФ суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции, поскольку у суда первой инстанции не имелось оснований для прекращения производства по делу в части требования о признании договора субаренды от 01.12.2013 № 5/1500 недействительным.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2015 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2015 отменено, в иске компании с ограниченной ответственностью «Ф5 ОПЕРУ ЛИМИТЕД» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2015, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, принять новый судебный акт, удовлетворив требования компании.

В обоснование жалобы заявитель указал, что вывод судов апелляционной и кассационной инстанции о недоказанности истцом недобросовестности ООО «Эстрада» не соответствует нормам права и правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Постановления от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

Заявитель жалобы полагает, что вероятная рыночная стоимость права аренды спорного помещения, определенная в отчетах об оценке рыночной стоимости, не свидетельствует об убыточности оспариваемого договора, с учетом отсутствия в материалах дела доказательств наличия потенциальных субарендаторов на заключение договора субаренды со ставкой арендной платы выше, чем установлена ответчиками в договоре субаренды.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что компания с ограниченной ответственностью «Ф5 ОПЕРУ ЛИМИТЕД» является акционером ОАО «БГД» с сентября 2013 года, владеет 244 486 обыкновенными именными акциями, что составляет 10,04 процента от общего числа голосующих акций.

Между ОАО "БГД" (арендодателем) и ООО "Эстрада" (субарендатором) заключен договор от 01.12.2013 № 5/1500 субаренды нежилых помещений в помещении 1Н (пом. 412, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, часть пом. 410) площадью 812,4 кв. м, расположенных по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 35, литера "А", внутреннее кольцо Садовой линии, в целях размещения ночного клуба с баром на срок с 01.12.2013 г. по 30.11.2014.

Полагая, что договор от 01.12.2013 № 5/1500 заключен по заниженной более чем в 4,5 раза цене, а потому является убыточным для ОАО "БГД", компания с ограниченной ответственностью «Ф5 ОПЕРУ ЛИМИТЕД» обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды руководствовались тем, что в силу пункта 2 статьи 174 ГК РФ сделка, совершенная действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в его интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам юридического лица.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью" судам следует учитывать, что наличие решения общего собрания участников (акционеров) об одобрении соответствующей сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной на основании пункта 2 статьи 174 ГК РФ, если будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для общества либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа этого общества и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам общества. О наличии явного ущерба для общества свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке обществом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного обществом в пользу контрагента. При этом другая сторона

должна знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было очевидно для любого обычного контрагента в момент заключения сделки.

Как разъяснено в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», о наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

Разрешая спор, суды учли то, что вероятная рыночная стоимость права аренды спорного помещения, определенная в представленных истцом отчетах об оценке рыночной стоимости от 30.06.2014 N 30-062014 и от 22.12.2014 N 40-12/2014, не является обязательной для сторон при заключении договоров субаренды и не свидетельствует об убыточности оспариваемого договора с учетом того, что доказательств наличия потенциальных субарендаторов на заключение договора субаренды со ставкой арендной платы выше, чем установлена ответчиками в спорном договоре субаренды, в материалах дела не имеется.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015 по делу N А56-69800/2014 оставлен без удовлетворения иск компании с ограниченной ответственностью «Ф5 ОПЕРУ ЛИМИТЕД» о взыскании с генерального директора ОАО "БГД" убытков, причиненных недобросовестными действиями, в том числе вследствие заключения спорного договора субаренды.

Принимая во внимание, что истцом не доказаны недобросовестность субарендатора при заключении спорного договора и наличие обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо иных совместных действиях органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам юридического лица, суды апелляционной и кассационной инстанции пришли к правомерному выводу о том, что оснований для признания договора субаренды от 01.12.2013 № 5/1500 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания сбереженной арендной платы не имелось, признав доводы заявителя жалобы о вероятной рыночной стоимости права аренды спорного помещения, определенной в отчетах об оценке рыночной стоимости, не свидетельствующей об убыточности оспариваемого договора, несостоятельными.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать компании с ограниченной ответственностью «Ф5 ОПЕРУ ЛИМИТЕД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова