

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волговятпроектстрой» (Нижегородская область, город Нижний Новгород, заявитель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.11.2015 по делу № А43-9316/2013 Арбитражного суда Нижегородской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Престиж» (Нижегородская область, город Нижний Новгород, далее – общество «Престиж») к обществу с ограниченной ответственностью «Волговятпроектстрой» (далее – общество «Волговятпроектстрой») о взыскании 2 651 163 рублей 01 копейки стоимости некачественно выполненных работ и убытков (с учетом заявления об изменении размера требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и по встречному иску общества «Волговятпроектстрой» к обществу «Престиж» о взыскании 3 344 217 рублей 06 копеек долга и неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015, производство по делу в части требования общества «Престиж» о взыскания 858 710 рублей 28 копеек убытков прекращено в связи с отказом от иска в данной части, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречное исковое заявление общества «Волговятпроектстрой» в части взыскания 405 537 рублей 84 копеек договорной неустойки оставлено без рассмотрения ввиду несоблюдения

заявителем претензионного порядка урегулирования спора, в остальной части встречный иск удовлетворен, с общества «Престиж» в пользу общества «Волговятпроектстрой» взыскано 2 938 679 рублей 22 копейки задолженности, расходы по государственной пошлине в размере 37 693 рубля.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в удовлетворении первоначального искового заявления и взыскания по встречному иску с общества «Престиж» в пользу общества «Волговятпроектстрой» 2 938 679 рублей 22 копеек долга и 37 693 рублей государственной пошлины. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции по мотиву существенных нарушений судом округа норм права и оставлении в силе решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение, если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Признав выводы судов нижестоящих инстанций в части взыскания сумм основного долга основанными на неполном выяснении существенных для дела обстоятельств, а именно: ненадлежащем рассмотрении судами вопроса о фактически выполненных подрядчиком работах, стоимость которых заявлена ко взысканию, суд кассационной инстанции отменил в части принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области. При этом суд округа указал, что судами не устранены противоречия, имеющиеся в заключениях экспертов. Также судом округа обращено внимание

на то, что в протоколе судебного заседания от 22.12.2014, для участия в котором вызывался эксперт, отсутствуют сведения об устранении сомнений в выводах, содержащихся в заключении судебной экспертизы, а на диске, приложенном к материалам дела, отсутствует аудиозапись судебного заседания от 22.12.2014.

Суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают оспариваемое постановление суда кассационной инстанции, учитывая, что такая позиция суда округа соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.12.2014 № 310-ЭС14-2757 по делу № А68-11371/2012.

Кроме того, с направлением дела на новое рассмотрение не утрачена возможность защиты прав заявителя жалобы, что также исключает пересмотр обжалуемых судебных актов.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Волговятпроектстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова