

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Имангулова Арифа (Республика Марий Эл, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2015 по делу № А65-5967/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 по тому же делу по иску Имангулова Арифа (далее – Имангулов А., истец) к Имангуловой Зайтуне Гимаевне (Республика Татарстан, далее – Имангулова З.Г., ответчик), при участии в дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Иман» (Республика Татарстан, далее – общество), Имангулова Дамира Равильевича (Республика Татарстан, далее – Имангулов Д.Р.), о взыскании 7 100 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2015, которое оставлено без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов, исковые требования мотивированы тем, что Имангулова З.Г., являвшаяся генеральным директором, продала по заниженной цене принадлежащее обществу недвижимое имущество, чем причинило убытки обществу и его участникам.

При рассмотрении спора суд установил, что обстоятельства совершения сделки по отчуждения недвижимого имущества установлены вступившими в законную силу судебными актами по другому арбитражному делу № А65-6365/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан, согласно которым общество приобрело объект недвижимости у Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан. Покупная цена была предложена Министерством земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, и составляла 2 749 000 рублей, а последующая отчуждение обществом объекта недвижимости по цене 2 800 00 рублей превышала стоимость, по которой объект недвижимости был приобретен обществом на заемные денежные средства ответчика.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, и в соответствии с пунктом 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.09.2014 по делу № А65-6365/2012, которым заявителю отказано в удовлетворении требования о признании недействительной сделки купли-продажи объекта недвижимости, суд признал недоказанной совокупность обстоятельств, при наличии которых в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика могла возникнуть обязанность возмещения убытков обществу, поэтому отказал в удовлетворении иска.

Суд не установил, что сделка по отчуждению объекта недвижимости повлекла убытки или иные неблагоприятные последствия для общества либо истца.

Отчет об оценке стоимости объекта недвижимости отклонен судом со ссылкой на положения статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба Попова А.В. не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Имангулову Арифу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова