

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-15352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив по материалам истребованного дела кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2015 по делу № А51-29020/2014 по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае к обществу с ограниченной ответственностью «Клобук», при участии в деле прокуратуры Приморского края, об истребовании имущества из чужого незаконного владения

установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Клобук» (далее – общество) об истребовании из чужого незаконного владения путем передачи по акту приема-передачи следующего имущества: квартира общей площадью 16,8 кв. м, расположенная по адресу: г. Владивосток, ул. Надибаидзе, 28-404; квартира общей площадью 22,8 кв. м, расположенная по адресу: г. Владивосток, ул. Надибаидзе, 28-718; квартира общей площадью 23,4 кв. м, расположенная по адресу: г. Владивосток, ул. Надибаидзе, 30-532; квартира общей площадью 23,1 кв. м, расположенная по адресу: г. Владивосток, ул. Надибаидзе, 34-724; квартира общей площадью 17,0 кв. м, расположенная по адресу: г. Владивосток, ул. Окатова, 14-815; квартира общей площадью 16,7 кв. м, расположенная по адресу: г. Владивосток, ул. Окатова, 18-937; квартира общей площадью 16,6 кв. м, расположенная по адресу: г. Владивосток, ул. Окатова, 18-502; квартира общей площадью 16,4 кв. м, расположенная по адресу: г. Владивосток, ул. Сахалинская, 34-933.

На основании статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступила прокуратура Приморского края.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2015 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит обжалуемое постановление отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда. В обоснование представления заявитель указывает на неверные выводы суда округа относительно исчисления срока исковой давности по заявленному требованию.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано из Арбитражного суда Приморского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в них доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения материалов дела по доводам кассационного представления не установлено.

Принимая обжалуемое постановление, суд округа, руководствуясь положениями статей 196, 200, 235, 243, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010, пришел к выводу о пропуске управлением срока исковой давности. При этом суд отметил, что начало течения срока исковой давности по заявленному требованию связано с датой вступления в законную силу приговора суда о конфискации спорных жилых помещений.

Суд округа признал неосновательными выводы судов нижестоящих инстанций о необходимости исчисления срока исковой давности с момента государственной регистрации права Российской Федерации на жилые помещения, указав на то, что в рассматриваемом случае нарушение права федеральной собственности связано с неисполнением приговора суда о конфискации, в связи с чем применение положений пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации не должно быть поставлено в зависимость от конкретной даты внесения сведений о спорных объектах в ЕГРП.

Доводы кассационного представления не опровергают выводы суда округа.

Нормы материального и процессуального права судом округа не нарушены.

Оснований для передачи кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать заместителю Генерального прокурора Российской Федерации в передаче кассационного представления на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2015 по делу № А51-29020/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева