

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Железногорский хлебозавод» на решение Арбитражного суда Курской области от 20.03.2015 (судья Волкова Е.А.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 (судьи Андреещева Н.Л., Колянчикова Л.А., Сурненков А.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2015 (судьи Гриднев А.Н., Леонова Л.В., Гладышева Е.В.) по делу № А35-7651/2014

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Железногорский хлебозавод» (далее – общество «Железногорский хлебозавод») обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Курскхлеб» (далее – общество «Курскхлеб»), Лопатину Николаю Семеновичу о признании недействительным (ничтожным) контракта по найму и оплате труда генерального директора общества «Курскхлеб» Лопатина Н.С. от 14.11.2012 в части пунктов 5, 6, 8 раздела 7 контракта «Социально-бытовое обеспечение».

Решением Арбитражного суда Курской области от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Железногорский хлебозавод» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив заявленные требования. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы общество «Железногорский хлебозавод» указывает, что в связи с отсутствием в протоколе от 14.11.2012 № 3 письменных сведений обо всех существенных условиях контракта по найму и оплате труда генерального директора, включение в него оспариваемых пунктов не может считаться надлежащим одобрением членами Совета директоров оспариваемого договора.

Заявитель полагает, что названный контракт в оспариваемой части является убыточным для общества «Курскхлеб», а именно возлагает на последнее обязанность необоснованного содержания генерального директора и членов его семьи. Также заявитель указывает на злоупотребление правом при его заключении.

Кроме того, заявитель подвергает сомнению свидетельские показания, данные Ларионовой М.С. в ходе рассмотрения дела, поскольку именно ей было поручено подписание указанного контракта с Лопатиным Н.С., у которого она находится в служебном подчинении.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «Железногорский хлебозавод», суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, акционерами общества «Курскхлеб», в том числе являются: общество «Железногорский хлебозавод», владеющее 42,94% от общего количества акций общества «Курскхлеб», Лопатин Н.С., владеющий 25% акций, и сын Лопатина Н.С. – Лопатин В.Н., владеющий 0,01% акций.

Советом директоров общества «Курскхлеб» в составе председателя Совета директоров Ларионовой М.С. и членов Совета директоров Кананыхина О.В., Лопатина В.Н., Лопатина Н.С. и Федорова В.В. 14.11.2012 было принято решение, оформленное протоколом от 14.11.2012 № 3, избрать генеральным директором общества «Курскхлеб» Лопатина Н.С. и поручить председателю Совета директоров Ларионовой М.С. подписать контракт с указанным лицом.

В тот же день, между обществом «Курскхлеб» и Лопатиным Н.С. был заключен контракт по найму и оплате труда генерального директора общества.

Разделом 7 данного контракта «Социально-бытовое обеспечение» предусмотрено, что:

- в течение срока действия контракта общество оплачивает лечение генерального директора и членов его семьи (в смысле семейного законодательства). Выбор вида, способа и места лечения определяется генеральным директором на основе медицинских показаний (пункт 5 контракта),

- в случае возбуждения административного и/или уголовного производства, гражданского, арбитражного спора в отношении генерального директора в связи с исполнением им своих обязанностей по контракту общество по выбору генерального директора оплачивает в полном объеме и/или предоставляет генеральному директору любую юридическую помощь, в том числе услуги адвокатов, юристов, юридических и консалтинговых фирм. Выбор вида юридической помощи и лиц, ее оказывающих, осуществляет генеральный директор (пункт 6 контракта).

- в случае освобождения генерального директора от должности по инициативе общества, а также по любым иным основаниям, не связанным с вынесением приговора суда за противоправные действия/бездействие генерального директора в отношении общества за ним сохраняются социальные гарантии, установленные обществом для работников общества, и ему выплачивается единовременное пособие в размере оклада (пункт 8 контракта).

Ссылаясь, на то, что при включении в контракт вышеуказанных пунктов ответчиками было допущено злоупотребление правом, а также на то, что контракт должен быть одобрен Советом директоров общества «Курскхлеб» большинством голосов от членов Совета директоров, не заинтересованных в совершении сделки, общество «Железнодорожный хлебозавод» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Положениями статей 166 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в редакции, действующей на момент совершения оспариваемой сделки, предусмотрено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В качестве одного из оснований признания сделки недействительной общество «Железнодорожный хлебозавод» указывает, что оспариваемая сделка является сделкой с заинтересованностью.

Согласно пункту 1 статьи 81 Федерального закона № 208-ФЗ от 26.12.1995 «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе управляющей организации или управляющего, члена коллегиального исполнительного органа общества или акционера общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него

указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей главы.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; владеют (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица; в иных случаях, определенных уставом общества.

В силу пунктов 1, 2 статьи 83 Закона об акционерных обществах сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена до ее совершения советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров в соответствии с настоящей статьей.

В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций 1000 и менее решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается советом директоров (наблюдательным советом) общества большинством голосов директоров, не заинтересованных в ее совершении. Если количество незаинтересованных директоров составляет менее определенного уставом кворума для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества, решение по данному вопросу должно приниматься общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном пунктом 4 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании указанной сделки недействительной в том числе, если не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

Как установили суды, согласно протоколу от 14.11.2012 № 3, вопрос о назначении Лопатина Н.С. на должность генерального директора общества «Курскхлеб» и о подписании с ним контракта являлся предметом рассмотрения на заседании Совета директоров общества 14.11.2012.

Кандидатура генерального директора Лопатина Н.С. была единогласно одобрена всеми присутствующими лицами. При этом сын генерального директора – Лопатин В.Н. не принимал участия в обсуждении включенного в повестку дня вопроса об избрании генерального директора, но голосовал за

назначение на указанную должность Лопатина Н.С. Изложенные обстоятельства подтверждаются также свидетельскими показаниями Ларионовой М.С., данными ей в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 26.02.2015, в соответствии с требованиями статьи 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении исковых требований, так как правомерно исходили из того, что оспариваемые пункты договора, сами по себе, не свидетельствуют о причинении убытков обществу «Железногорский хлебозавод», а Лопатин В.Н. – сын генерального директора, не мог повлиять на исход голосования о назначении на должность генерального директора Лопатина Н.С.

Суды пришли к обоснованному выводу о том, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлено доказательств того, что оспариваемые пункты вышеуказанного контракта, каким-либо образом нарушили права и интересы общества «Железногорский хлебозавод».

Отклоняя доводы заявителя о злоупотреблении правом при заключении контракта и нарушении при его составлении требований трудового законодательства, суды правомерно руководствовались пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.2012 № ВАС-76/12 и Определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2014 № 9-КГ14-7.

Доводы, приведенные обществом «Железногорский хлебозавод», по сути, выражают несогласие с оценкой установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Указанные доводы были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Железногорский хлебозавод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

