

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по делу № А40-185408/2014 по иску Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «ТРАСТ», закрытому акционерному обществу «Белая кошка» о признании недействительным (ничтожным) договора об уступке прав и обязанностей от 01.06.2012 № 01/06/12-1, заключенного между ответчиками,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015 иски Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы удовлетворены; договор об уступке прав и обязанностей от 01.06.2012 № 01/06/12-1 признан ничтожной сделкой.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные

судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьей 22 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установив, что договоры на право установки и эксплуатации объекта наружной рекламы и информации на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Ленинского муниципального района Московской области, заключенные ЗАО «Белая кошка» на торгах, к муниципальным контрактам по смыслу Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не относятся, положениями названного Закона не регулируются, заключены в интересах владельцев рекламы, субъектов частного права и по своей правовой природе близки к аренде, в связи с чем, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительной (ничтожной) сделкой договор уступки прав и обязанностей от 01.06.2012 № 01/06/12-1.

Кроме того, судами апелляционной и кассационной инстанций принято во внимание, что торги, на которых были заключены спорные договоры ЗАО «Белая кошка» на установку рекламных конструкций, в установленном законом судебном порядке не признаны недействительными.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту средств массовой информации и рекламы города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков