79013_770405

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РоКит» (г.Энгельс) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Саратовской области от 05.05.2015 по делу № А57-27856/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РоКит» (далее – общество) к закрытому акционерному обществу «Бритиш Американ Тобакко-СПб», Нижне-Волжскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов о признании недействительным договора водопользования от 14.05.2009 № 64-00.00.000-Х-ДИБВ-Т-2009-00089/00, а также по встречному иску ответчика к истцу и Нижне-Волжскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов о признании недействительным заключенного договора водопользования от 31.05.2012 № 64.11.01.00.022-Х-ДРБВ-Т-2012-00765/00, и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде обязания Нижне-Волжского бассейнового водного управления исключить запись о регистрации данного договора из государственного водного реестра, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерства природных ресурсов и экологии по Саратовской области,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2015.

Первоначально своевременно поданная 11.01.2016 обществом кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение пункта 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложены надлежащим образом заверенные доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на праздничные и выходные дни с 01.01.2016 по 10.01.2016.

Однако нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Поскольку заявитель не представил документов, позволяющих сделать вывод, что он не мог воспользоваться правом на обжалование судебных актов в течение установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срока, с момента вступления в законную силу оспариваемого судебного акта по независящим от него причинам, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока не имеется.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РоКит» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РоКит» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 05.05.2015 по делу № А57-27856/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова