79017_770031

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-19035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Магаданский морской торговый порт» (г. Магадан) на решение Арбитражного суда Магаданской области от 10.03.2015 по делу № А37-1764/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Магаданский морской торговый порт» (далее – ОАО «ММТП», общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (г. Магадан, далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконным пункта 1 решения в части признания общества доминирующим на рынке услуг по хранению грузов; пунктов 2, 3, 4, 5, 6 решения от 29.06.2014 по делу № 03-10/04-2014 и предписаний от 28.07.2014 № 77 и № 78

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральной службы по тарифам Российской Федерации (далее – ФСТ России) и ООО «Кей Эм Машинери»,

установила:

решением суда первой инстанции от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение вынесенными по данному делу судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольным органом 15.07.2014 по результатам рассмотрения коллективной жалобы хозяйствующих субъектов вынесено оспариваемое решение, которым общество признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в применении в 2013 и 2014 годах не утвержденных в установленном порядке органом государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий – ФСТ России, тарифов при оказании услуг по погрузке, выгрузке и хранению грузов в морском порту Магадан.

Рассматривая настоящий спор, судами установлено, что общество включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду услуг – услуги в портах и (или) транспортных терминалах, услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, и положение общества на рынке по предоставлению услуг по погрузке, выгрузке и хранению грузов в морском торговом порту Магадан является доминирующим. Указанная деятельность может осуществляться обществом только по утвержденным государственным тарифам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказами ФСТ России от 29.04.2011 № 93-т/1 и от 27.12.2013 № 260-т/4 для порта утверждены тарифы на погрузку, выгрузку и хранение грузов, а также Правила применения тарифов на погрузку и выгрузку, хранение грузов, осуществляемые ОАО «ММТП» (далее – Правила применения тарифов).

Спорные тарифы, не утвержденные в установленном порядке органом государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий, были утверждены распоряжением генерального директора ОАО «ММТП» от 26.04.2013 № 18/1, введенным в действие с 01.05.2013, и

касались перемещения контейнеров и генеральных грузов с оперативной площадки в тыловую зону и сверхнормативного (долгосрочного) хранения контейнеров и генеральных грузов на тыловой площадке, по истечении сроков, указанных в договорах (льготного (краткосрочного) хранения - 6 и 10 дней).

По мнению общества, данные услуги не входили в перечень операций, стоимость которых включена в регулируемые цены.

При рассмотрении настоящего спора суды, изучив представленные в материалы дела доказательства, а также доводы сторон, установили, что спорные перемещения были вызваны оперативной надобностью порта и являются внутрипортовыми.

Согласно пунктам 1.7.2, 1.7.3, 2.2 Правил применения тарифов стоимость перемещений груза внутри порта включена в утвержденный регулируемый тариф.

Также суды указали на отсутствие доказательств о том, что при осуществлении погрузки и выгрузки грузов обществом совершались какие-либо дополнительные операции, не предусмотренные приказами ФСТ России № 93-т/1 и № 260-т/4, а также операции, не подлежащие государственному регулированию в силу норм действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 3.8 Правил применения тарифов стоимость хранения грузов после истечения срока хранения без взимания оплаты (тарифа) оплачивается по тарифам за хранение грузов, указанным в приложении № 1 к настоящему приказу ФСТ России, путем умножения тарифа на количество дней хранения и на количество груза.

С учетом изложенного суды пришли к выводу, что ОАО «ММТП» является субъектом естественных монополий и деятельность по погрузке, выгрузке и хранению грузов в морском торговом порту Магадан может осуществляться обществом только по утвержденным государственным тарифам.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Иные возражения кассационной жалобы основаны на неверном толковании обществом норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Магаданский морской торговый порт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова