

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-18819

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел по Республике Карелия (третье лицо, г. Петрозаводск) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 08.04.2015 по делу № А26-8950/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Романова Д.В. к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» о взыскании 453 350 рублей страхового возмещения и 10 000 рублей расходов на оценку ущерба с участием в качестве третьих лиц Министерства внутренних дел по Республике Карелия и общества с ограниченной ответственностью «Инженерные решения»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 08.04.2015 исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.07.2015 изменил решение от 08.04.2015, взыскав с ЗАО «Московская акционерная страховая компания» в пользу индивидуального предпринимателя Романова Д.В. 436 486 рублей 04 копейки страхового возмещения и 10 000 рублей расходов на проведение оценки ущерба.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.10.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Министерство внутренних дел по Республике Карелия просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее исследование и оценку представленных истцом доказательств размера ущерба.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства о размере подлежащих возмещению страховщиком убытков были предметом оценки судов, которая применительно к изложенным выше основаниям не пересматривается в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Довод заявителя о необоснованном взыскании со страховщика расходов на проведенную истцом в нарушение условий договора страхования без согласования со страховщиком оценку убытков неоснователен, поскольку указанные расходы понесены страхователем вследствие ненадлежащего исполнения обязательств страховщиком, оставившим без ответа заявление о страховом случае и претензию о выплате страхового возмещения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Министерству внутренних дел по Республике Карелия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова